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0 Vorstellung des Problems

„Klassisch ist eine Theorie, wenn sie einen Aussagenzusammenhang herstellt, der in dieser Form später nicht mehr möglich ist, aber als Desiderat oder als Problem fortlebt.“ (LUHMANN 1992, S. 19)

Nicht also eine einseitige Abhängigkeit der übrigen Ordnung von der Wirtschaftsordnung besteht, sondern eine wechselseitige Abhängigkeit, eine ‚Interdependenz der Ordnungen‘. Wie und in welcher Weise dies der Fall ist – das eben ist eine große Frage. (EUCKEN 1990, S. 183)

Hayeks Entwurf einer „sich selbst bildenden Ordnung für die Gesellschaft“ (HAYEK 1966, S. 262) verbindet zwei bedeutende Traditionen europäischer Geistesgeschichte zu einem der wirksamsten Ansätze der Wirtschaftswissenschaft.


Hayeks Entwurf ist getragen vom ökonomischen Optimismus der Klassiker und argumentiert, so lässt sich als eine der Kernthesen seines Entwurfs formulieren, die Emergenz der modernen Gesellschaft aufgrund der Selbstorganisation des Marktes. Fragen gesellschaftlicher Stabilität und Fragilität werden damit ökonomische Fragen.


Dabei ist aber weitestgehend unklar, in welcher Weise der ökonomische Kern von Hayeks Ansatz, das Phänomen der Katallaxie, eigentlich genau als emergentes,

Ziel vorliegender Arbeit ist es in diesem Sinne, einen theoretischen Schritt zurück zum ursprünglichen Konzept zu wagen und dessen ökonomischen Kern auf seine theoretische Reichweite hin zu befragen, um dann, in einem nächsten Schritt, klar auszuweisen, welche Aspekte der Fragilität das Konzept impliziert. Dabei geht es um die zwei zentralen ökonomischen Hypothesen von Hayeks Ordnungsentwurf, dass (1) die Ordnung des Marktes ein Phänomen emergenter Ordnung ist und (2) diese Ordnung sich selbst organisiert beziehungsweise stabilisiert.


Dementsprechend gliedert sich die Arbeit in drei Teile. Der erste Teil bemüht sich sukzessive um eine kritische Erfassung des ursprünglichen Konzepts. Auf Aspekte der Genese und des theoriegeschichtlichen Orts wird, auch angesichts bereits reich vorliegenden Schrifttums, nur jeweils im Zusammenhang mit relevanten Einzelaspekten hingewiesen. Nach einer synoptischen Wiedergabe der ‚grundlegenden Eigenschaften’ (Kapitel 1.1) von Hayeks Ordnungsentwurf fokussiert der nächste Teilschritt (Kapitel 1.2) auf die Aspekte der Identität und Viabilität, um ausgehend von Hayeks Thesen das Problem der Grenzen der Ordnung
anzuschneiden. Kapitel 1.3 widmet sich explizit den konzeptuellen Problemen. Der zweite Teil der Arbeit führt das erschlossene Set an Thesen und Problemen zu expliziten methodischen Konsequenzen zusammen.


Auf die für die behandelten Einzelaspekte relevante Forschungsliteratur wird jeweils hingewiesen, kontrovers diskutierte Problemfelder werden ebenso wie allgemeine Erläuterungen in den Fußnoten erwähnt.
1 Hayeks Konzept der selbstorganisierten Marktordnung


1.1 Grundlegende Eigenschaften

1.1.1 Der Gang der Überlegungen


Der Theorie inhärente (explizit von Hayek behandelte) Probleme und solche, die aus den beschriebenen Eigenschaften in Hinsicht auf einzelne Aspekte bei kritischer Prüfung entstehen, werden in späteren Kapiteln mit Blick auf das Problem der Fragilität sukzessive erfasst.

Die Architektur der Kapitel ist dem Gegenstand geschuldet. Da es sich nicht um eine hierarchische, sondern um eine dynamische, heterogene und hochkomplexe Ordnung handelt, ist die Reihenfolge der Unterkapitel nicht am – ohnehin nicht genau festlegbaren – Maß der Bedeutung bestimmter Eigenschaften oder struktureller Voraussetzungen, sondern an Funktionen und charakteristischen Problemen orientiert. Auf Inkonsistenzen im Konzept wird hingewiesen, die eigentlich kritischen Punkte werden in Kapitel 1.4 entwickelt.

1.1.1.1 Ontologische und epistemologische Bezugspunkte

„Mit Ordnung werden wir durchwegs einen Sachverhalt beschreiben, in dem eine Vielzahl von Elementen verschiedener Art in solcher Beziehung zueinander stehen, dass wir aus unserer Bekanntschaft mit einem räumlichen und zeitlichen Teil des Ganzen lernen können, richtige Erwartungen bezüglich des Rests zu bilden, oder doch zumindest Erwartungen, die sich sehr wahrscheinlich als richtig erweisen werden“ (HAYEK 1980/1, S. 57)


Erstens kehrt sie die ontologische Annahme heraus, dass in jeweils unterschiedlichen Beziehungen zueinander stehende Elemente, ungeachtet ihrer Individualität, ein geordnetes Ganzes bilden können. Dies unter der Voraussetzung, dass die Art jener Beziehungen durch eine gewisse Regelmäßigkeit gekennzeichnet ist, d.h. diese Beziehungen in gewissen Hinsichten gleiche Merkmale aufweisen (vgl. HAYEK 1980/1, S. 60).

Zweitens enthält sie die epistemische Aussage, dass die Kenntnis solcher Beziehungen einen Betrachter in die Lage versetzt, zumindest in approximativer

Die ontologische Aussage vermittelt das Hayeks Ordnungskonzept zugrunde liegende Prinzip und bezeichnet gemäß dem heute gängigen Sprachgebrauch das Phänomen einer *emergenten* Ordnung (vgl. SCHWARTZ 2006, S. 5). Der von Hayek benannte „Rest“, also all das, was lediglich in Form von Abstraktion zugänglich ist, indem Einzelbeobachtungen oder Muster als Teil eines Ganzen angenommen werden, steht also für eine Ganzheit eigener Ordnung und eigener Dynamik.


Die epistemische Aussage des gewählten Zitats ist daher so bemerkenswert, da sie nicht nur die Möglichkeit formuliert, Aussagen über jenes angenommene Ganze zu treffen, sondern gleichzeitig auch ein doppeltes Problem herauskehrt:


¹ Dieser Aspekt wird in Kapitel 1.3 vorliegender Arbeit eingehend behandelt.
Ordnung identifiziert, müssen diese Merkmale nicht gleichzeitig auch jene sein, die
das supponierte Ganze erzeugen. Hayek hat das erkenntnistheoretische Problem, dass
der Beobachter selbst nie alle für den Charakter der Ordnung entscheidenden
Faktoren kennen kann, selbst thematisiert (vgl. HAYEK 1974, S.7). Es besteht
offenbar ein rekursives Problem, da in dieser Argumentation stets strittig bleibt,
wann plausibel von Teil auf Ganzes und vom Ganzen auf Teil – oder je nach
Sichtweise auf Prozess, Regel, usf. – geschlossen werden darf. Dennoch geht Hayek
davon aus, dass es sich bei der wettbewerblichen Ordnung um ein gewachsenes
„System“ von Mechanismen handelt, das die in ihren Teilen wahrnehmbare Ordnung
erhält (vgl. HAYEK 1978, S. 44).

Und damit beinhaltet diese Aussage, andernteils, auch eine epistemische
Restriktion für die Wissenschaft, indem eine Beschreibung jener Ordnung keinesfalls
mehr als eine konsistente Konstruktion „wahrscheinlich richtiger Erwartungen“ sein
cann. Dieses Problem der begrenzten Zugänglichkeit ist für alle
Sozialwissenschaften elementar (vgl. SCHENK 2008, S. 346; in Bezug auf Hayek
auch Fiori 2009, S. 277) und es besteht daher auch auf allen Ebenen des
Hayek’schen Konzepts: Der Begriff des „komplexen Phänomens“, mit dem sich
Hayek dem Phänomen von Emergenz und Systematizität sozialer Interaktion nähert,
hebt auf die dynamischen Eigenschaften des Untersuchungsgegenstandes ab. Für die
Beschreibung solcher Phänomene hat dies zur Folge, dass sie nicht zur
Vollständigkeit der Beschreibung statischer Phänomene vordringen kann, sondern
ihres Gegenstandes wegen offene Grenzen lassen muss (vgl. KILPATRICK 2001, S.
18).

Zumindest im Rahmen seiner theoretischen Abgrenzung zum Programm der
neoklassischen Ökonomie war sich Hayek dieser Einschränkung, wie er
programmatisch formuliert, bewusst:

„(…) ich gestehe, dass mir ein richtiges, wenn auch unvollkommenes Wissen,
das vieles unbestimmt und unvoraussagbar lässt, lieber ist als ein vorgeblich
exaktes Wissen, das wahrscheinlich falsch ist.“ (HAYEK 1974, S.9).

Neben diesen, sich aus dem Gegenstand der Nationalökonomie ergebenden
Einschränkungen sind auch der Deutung und Weiterentwicklung der Hayek’schen
Konzeption selbst Grenzen gesetzt. Diese reflektiert das folgende Unterkapitel.
1.1.1.2 Grenzen des Zugangs

Zu diesem grundsätzlichen Problem, das den Raum möglicher Erkenntnis und entsprechender Aussagen notwendig einschränkt, treten noch zwei weitere Einschränkungen, die sich aus dem Werden des Konzepts und der gewählten Methode ergeben.


Die oben dem Zitat Hayeks abgewonnenen und ausformulierten Grundannahmen der Emergenz einerseits und der epistemischen Restriktionen andererseits führen über das Problem der Methode zurück auf die zentrale Frage: „Welche Eigenschaften (müssen) die Regeln besitzen (…), damit die getrennten Handlungen der Individuen eine Gesamtordnung herbeiführen?“ (HAYEK 1980/1, S. 66.) Dies ist, in ihrer Allgemeinheit, die klassische sozialtheoretische Frage, die Hayek stellt. Sie hat in unterschiedlicher Akzentuierung die gesamte Theoriegeschichte der Sozialwissenschaften begleitet. Es wäre vermessen, eine neue Grundsatzdiskussion eröffnen zu wollen und es muss der Sozialphilosophie überlassen bleiben, die Grenzen dieses Wissens auszuleuchten. Der mit diesem Thema zusammenhängende Komplex epistemologischer Probleme soll daher nur am Rande berührt werden.

Die vorliegende Arbeit nimmt die Frage insofern wieder auf, als sie in das Konzept weiterreichende ontologische Restriktionen einführt und dazu ein

Insoweit soll auch der epistemische Gehalt der obigen Aussage Hayeks übernommen werden, als sich die Ausführungen vorliegenden Entwurfs unbedingt als „sehr wahrscheinliche Annäherung“ an reale Sachverhalte verstehen. Ebenso wird die Vorstellung Hayeks vom weiten Objektbereich der Ökonomie als anthropologische Wissenschaft und „ein Teil der Menschennatur“ (HAYEK 1982, S. 203) übernommen.2

1.1.2 Die Ordnung als emergentes Phänomen


1.1.2.1 Ordnung durch Relationierung von Elementen


Hayek versteht als die Elemente der Ordnung handelnde Individuen, d.h. konkret einzelne Menschen (vgl. HAYEK 1963a, S. 22; 1971, S. 194). In diesem Sinne konstituiert sich jedwede Gesellschaft dadurch, dass die eine Form von sozialer Ordnung bildenden Individuen sich nicht chaotisch beziehungsweise unvorhersehbar verhalten, sondern „(…) ihre Handlungen wechselseitig aufeinander abgestimmt sind (…) ihre Beziehungen (…) eine gewisse Ordnung (zeigen).“ (HAYEK 1963a, S. 32). Damit lässt sich die Regelmäßigkeit des Handelns Einzelnern auch als wechselseitige, für verschiedene Ordnungen jeweils spezifische Bezogenheit der Akteure verstehen. Ganz offenbar folgen also nicht alle unabhängig voneinander bestimmten Regeln, sondern die Beziehungen zeigen Regelmäßigkeit. Aus beziehungsorientierten Handlungen oder, mit einem klassischen Begriff der Kommunikationstheorie (vgl. UNGEHEUER 1987, S.290ff.),4 aus Sozialhandlungen heraus entstehen also reziproke Regelmäßigkeiten.

Dass der dem Zitat im vorhergehenden Absatz entnommene Begriff der Ordnung in der Nominalphrase durch „eine gewisse“ relativiert wird, ist nicht unwesentlich. Denn dies beinhaltet, dass sich die einer Ordnung zugehörigen Einzelhandlungen nur bis zu einem bestimmten Grad in einem geordneten Verhältnis zueinander befinden müssen. Dementsprechend kann für die Ordnung relevanten Handelnden mithin auch kein konkret vorgegebener Idealzustand bestehen. Es

3 Das Problem der Umwelt ist ein besonders kritischer Punkt in Hayeks Konzept, an dem sich gleich mehrere entscheidende Fragenkomplexe auftun. Ihm widmet sich eigens das Kapitel 1.4.4.1 vorliegender Arbeit.
4 Hayeks Ansatz wirft grundsätzlich auch kommunikationstheoretische Fragen auf, die an diesem Ort nicht diskutiert werden können. Auf die fundamentalen Arbeiten UNGEHEUERS sei lediglich hingewiesen.
verbleibt so offenbar immer auch innerhalb dessen, was Hayek als identische Ordnung begreift, ein diffuser Bereich von „nicht-Ordnung“.


1.1.2.2 Individuen als Elemente der Ordnung

Die einzelnen Elemente oder Teilnehmer erzeugen oder reproduzieren also diese Ordnung durch ihr Verhalten, das durch den Rahmen der für die Ordnung typischen Regeln bestimmt ist.


Ordnung entsteht also durch die Beschränkung der Handlungsmöglichkeiten der Einzelnen. Die Beschränkung eröffnet, indem durch sie Sozialhandlungen möglich werden, für den Einzelnen hinwiederum mehr Möglichkeiten für ziel führendes Handeln als bei völliger Unordnung.6 Vom Aspekt der Handelnsbeschränkung einzelner lässt sich also die Selbstreferenz des Ordnungsphänomens herleiten: Soziale Ordnung erscheint gleichzeitig als Produkt und Voraussetzung von planend handelnden Individuen (vgl. HAYEK 1978, S. 41).


auf der emergenten Ebene der Ordnung und den für diese maßgeblichen Regeln, die von den Elementen mehr oder minder unabhängig erscheinen.\(^7\)

Auf diese Weise lässt sich die Hayek’sche Ordnung als ein bis zu einer gewissen Tiefe geordnetes Ganzes von Regeln zur Reduktion der Anzahl möglicher Handlungen begreifen, das mit den aufgrund dieser Regeln interdependenten, gleichzeitig individuellen Akten der Teilnehmer realisiert wird. Auf der Ebene der Regeln konstituiert sich die Ordnung als System und unterscheidet sich von der Umwelt aufgrund dieser Regeln.


### 1.1.3 Ordnung als Problemlösung

Bezieht sich der Regelrahmen, der Individuen selbstreferentiell Koordinationspotenzial eröffnet, auf den Selbstdzweck der Ordnung, dann verhält sich die Ordnung gegenüber den Intentionen Einzelner dominant.


\(^7\) Hierin liegt ein Bruch in Hayeks Argumentation, indem er aus emergenztheoretischer Perspektive das Supremat der Ordnung betont, an anderer Stelle jedoch aus individuellen Haltungen wirksamstes Störungspotenzial ableitet. Zu diesem Problem siehe Kapitel 3.5.3 sowie 4.3 vorliegender Arbeit.

\(^8\) Vgl. dazu Kapitel 1.3.2 und 1.4.3 vorliegender Arbeit.
Individuen existieren allein in Ordnungen, ihr Dasein ist grundsätzlich kultürlich, d.h. in einer Form von sozialer Ordnung gegeben und ihre Handlungen sind deren spezifischen Regeln unterworfen (vgl. HAYEK 1978, S. 41ff; PANTHER 1999, HERRMANN-PILLATH 2000).


9 Auch in diesem Zusammenhang scheint die sozialphilosophische Argumentationsweise Hayeks, auch wenn er ausgerechnet aus der Antike überkommene philosophische Denkmuster als unangemessen aufdeckt (vgl. HAYEK 1978, S. 41; 1966b, S. 131), ganz und gar platonisch: Das Ganze der sozialen Ordnung beruht ja auf Regeln, d.h. auf der menschlichen Fähigkeit zur Tugend (verweist damit also auf das Göttliche – die Ebene der Ideen –), während die zweite Wurzel des Menschlichen, das Irdische, in die gegenteilige Richtung weist. Dies fügt sich exakt in Hayeks Argumentation, indem das „Wiederauftauchen unterdrückter ursprünglicher Instinkte“ (HAYEK 1978 S. 55) den Weg zur Knechtschaft bedeutet.


Diese Auffassung von Ordnung erfordert allerdings einen korrelierenden Begriff von Umwelt, da sich nur so erfassen lässt, was als Gefahr für das Überleben der Ordnung beschrieben und von der Ordnung überhaupt als Problem ‘erkannt’ werden kann.\footnote{Gerade ermergenztheoretisch ist auch die Frage von Bedeutung, \emph{wie} die Ordnung Probleme erkennt. Vgl. dazu Kapitel 3.3.2 und 3.3.5 vorliegender Arbeit.}


Hierin liegt ein entscheidendes Charakteristikum seines Entwurfs. Den (ökonomischen) Schlüsselbegriff zu diesem Zusammenhang bietet das universelle Phänomen der Knappheit und die sich damit stellende Frage nach den Mechanismen der Koordination einer anonymen Arbeitsteilung. Dabei ist es für seinen damit im Zusammenhang stehenden Begriff von Komplexität ebenso kennzeichnend, dass zahlreiche der Ordnung zugeschriebenen Eigenschaften sich aus einer \emph{Vielfalt} von Problemen erklären, die auf unterschiedlichen Ebenen angesiedelt sind.

1.1.3.1 Zur Adaptivität der Ordnung

Ist der Zweck der Ordnung die Ordnung selbst und ist die Ordnung kontinuierlich mit evolutionären Herausforderungen konfrontiert, die als Problem


¹³ Vgl. dazu Kapitel 1.4.4.1 sowie 3.3.2ff. vorliegender Arbeit.

Als Handlungen realisiert werden die eigentlichen Anpassungsvorgänge also von den einzelnen Individuen. Das Verfahren selbst ist, so die emergenztheoretische Argumentationslinie Hayeks, in einer höheren Ordnungsebene verankert. Er entwickelt daher in seiner Theorie der kulturellen Evolution eine bemerkenswerte Doppelperspektive.


Möglich ist dieser Vorgang aber nur durch den Akt der Realisierung solcher Regeln durch Individuen oder Gruppen: Solche Regeln setzen sich durch, die „(…) die Kollaboration wirksam (…)“ (HAYEK 1983, S. 96) beziehungsweise die „(…) Koordination der Handlungen in dem von ihnen gesicherten Bereich wirksam (machen)“ (HAYEK 1967c, S. 102) und dadurch die Vermehrung derjenigen Gruppe, die sich diesen Regeln unterwirft, begünstigen und beschleunigen (vgl. HAYEK 1967c, S. 102).

Das Überleben einzelner Regeln wird so stets als Konsequenz ihrer Wirkung auf die Überlebensfähigkeit einer Gruppe begriffen beziehungsweise auf deren Fähigkeit, sich gegenüber anderen durchzusetzen oder andere auszuschalten (vgl. HAYEK 1967c, 102). Die Moralentwicklung einer Gesellschaft oder aber jenes, was die Existenz einer sozialen Ordnung prinzipiell bestimmt, nämlich die für sie typische Regelhaftigkeit der Beziehungen unter Teilnehmern beziehungsweise deren Handlungen, ist damit das Ergebnis eines evolutionären Prozesses (vgl. HAYEK 1983, S. 96), der sich als multidimensionaler Vorgang von Problemlösung oder Anpassung verstehen lässt.
1.1.3.2 Zur Funktion des Wettbewerbs


Das Verhalten der Teilnehmer ist also stets individuell motiviert und lediglich „(…) in mancher, doch nicht in jeder Hinsicht gleich“ (HAYEK 1963a, S. 22) beziehungsweise weist gemeinsame Attribute auf (vgl. ebd.). Das außerordentlich hohe Maß an Komplexität und Anpassungsfähigkeit der Ordnung insgesamt ist daher auf den Schlüssel der individuellen Motivation und des Glücksstrebens zurückzuführen, die, als anthropologische Konstanten vorausgesetzt, zunächst unabhängig vom Ganzen der Ordnungen in Handlungen übersetzt werden. Die wettbewerbliche Ordnung eröffnet durch ihre spezifischen Restriktionen individuell strebenden Teilnehmern lediglich einen genau solchen Spielraum des Handelns, der das Ganze der Ordnung erzeugt (vgl. WITT 1997b, S. 497). Anpassungsprozesse werden so offenbar in Form einer downward causation in die Wiederherstellung der Ordnung auf der Ebene persönlicher Motivation ‚übersetzt‘.

Das Verfahren des Wettbewerbs erfüllt also eine Doppelfunktion: es gewährleistet einesteils durch Herstellung größtmöglich Komplexität die größtmögliche Anpassungsfähigkeit der Ordnung insgesamt. Andernteils schützt es, indem Anpassungsprozesse sich immer auf persönliche Motivation der Teilnehmer zurückführen lassen, die in der Privatsphäre gegründete Freiheit der Einzelnen. Ein
Preis, der für diese Anpassungsfähigkeit gezahlt werden muss ist, dass nur ein gewisser Grad an Ordnung erreicht werden kann.

1.1.4 Selbstorganisation


Wie aber lässt sich dieser Zustand verstehen, wenn die Ebenen der Emergenz und Adaption nicht genau definiert sind? Hayek gibt lediglich allgemeine Anhaltspunkte, die auf zwei verschiedene Perspektiven abstellen. Einerseits die der Makroebene, die Probleme der Aufrechterhaltung der Ordnungsidentität anhand der innen/außen-Dichotomie erklärt und andererseits die ordnungsimmanente Perspektive, auf der vor allem Individualverhalten problematisiert wird. Beide werden in den folgenden Unterkapiteln anhand des Phänomens externer Störungen und der Bedeutung individueller Handlungen kurz umrissen.
1.1.4.1 Externe Störungen

Aus der Perspektive einer innen/außen-Dichotomie kann die Frage nach der dem Selbstverhalten oder Homöostase entweder als Frage nach den entsprechenden Prozessen – also auf welche Weise die Aufrechterhaltung der Identität der Ordnung sichergestellt wird – oder als Frage nach Strukturen oder Konstellationen beziehungsweise deren Plastizität – also wie weit innerhalb des charakteristischen Sets an Institutionen Veränderungen reichen können –, formuliert werden.

In Hayeks Entwurf erweisen sich diese Fragen also umso komplexer, als es sich, wie noch näher darzustellen sein wird, um ein interdependentes, heterogenes und unter bestimmten Aspekten diffuses Institutionenset handelt, das Hayek als das Ergebnis eines mehrdimensionalen Anpassungsprozesses versteht.

Hinsichtlich der relevanten Prozesse führen Hayeks Argumente immer wieder auf die oben beschriebene Funktion des Wettbewerbs zurück. Denn dieser ermöglicht eine Anpassung an eine Vielzahl unbekannter und unerwarteter Umstände. Wettbewerb ist nicht nur das charakteristische Ordnungsprinzip, sondern garantiert über seine Anpassungsfunktion offenbar auch die Identität der Ordnung selbst.

1.1.4.2 Individuelle Handlungen als Anpassung


Wird die Ordnung als selbstorganisiert begriffen, dann muss der kontinuierliche Zwang zur Anpassung der Gesamtordnung an eine sich wandelnde Umwelt dementsprechend durch Regeln solches Individualverhalten motivieren, das, indem es Anpassungsvorgänge realisiert, emergente Effekte aufweist. Die Selbstregulation der Ordnung muss also auf individuellen Entscheidungen und Handlungen beruhen. Im Rahmen struktureller Grenzen können dann unterschiedliche Ergebnisse verwirklicht werden (vgl. WENTZEL 2003, S. 107).


1.2 Zu Identität und Viabilität der Ordnung

Als Beschreibung eines emergenten, selbstorganisierten Phänomens bewegt sich Hayeks Ordnungskonzept aus evolutorischer Perspektive im Spannungsfeld der Fragen nach plastischer Anpassung und Identität. Die folgenden Unterkapitel 1.3.1 bis 1.3.3 versammeln Hayeks Argumente hinsichtlich der identitätsstiftenden Regeln sowie der Dimension des Wissens und beziehen sie jeweils auf die Relation von Teil und Ganzem. Kapitel 1.3.4 beleuchtet die teilweise implizit normativen Aspekte des Erfolgs der Ordnung, während 1.3.5 die von Potenzialen intentionaler Steuerung thematisiert.

1.2.1 Versuch einer Identifikation und Kategorisierung konstitutiver Regeln

Eine klare Identifikation und Differenzierung von konstitutiven Regeln steht vor drei grundlegenden Schwierigkeiten.


1.2.1.1 Wettbewerbsrelevanz als Attribut charakteristischer Regeln

Entsteht Ordnung aufgrund gewisser Merkmale der Beziehungen ihrer Teilnehmer und kommt es in Hayeks Entwurf in erster Linie auf den Prozess kontinuierlicher Koordination an, dann ist die Frage nach der Identität der wettbewerblichen Ordnung gleich der Frage nach den Regeln des Wettbewerbs.


16 Die methodische Unklarheit über die Grenzen von Markt und Gesellschaft beziehungsweise die unscharfe Trennung von deren Regeln bis hin zur völligen Amalgamierung derselben begründet eine


Der umfassende Anspruch des Hayek’schen Ordnungskonzepts macht daher in Hinsicht auf die Wettbewerbsrelevanz die Anwendung eines weiten Regelbegriffs notwendig. Charakteristisch für die Ordnung sind Regeln also immer insoweit, als sie für Entfaltung und Erhalt wettbewerblicher Prozesse relevant sind.

1.2.1.2 Konstitutive Regeln und Viabilität der Ordnung: Versuch einer Kategorisierung


Die Kategorien B, 1. und bis zu einem gewissen Grad 2. spielen für die spontane Ordnung die entscheidende Rolle. Aus ihrem Bereich entstammen die „elementaren Werkzeuge der Zivilisation“ (ebd., S. 52), nämlich Sprache, Moral, Gesetz und Geld (vgl. ebd.).

Zwar können durch einen Beobachter ’entdeckte‘ Regeln unschwer diesen Kategorien zugeordnet werden. Schwierigkeiten bereitet indes eine genauere Bestimmung ihrer Entstehungsursachen und exakten Funktion, die nur im Rahmen von Überlegungen einer *conjectural history* vermutet werden können.¹⁷


Hayek verweist selbst darauf, dass damit, wenn auch Entscheidendes, doch nicht viel über die Identität jener Ordnung ausgesagt ist, als deren Verteidiger er auftritt: In Hinsicht der wesentlichen Regelmäßigkeiten der „(…) auf Arbeitsteilung und Tausch beruhenden Ordnung“ (HAYEK 1963a, S. 23) bleibt das Wesen der Ordnung „sehr unbestimmt“ (ebd.). Es bedürfe über jene identifizierten Regeln hinaus noch weiterer, „konventioneller Regeln“ (ebd.).

Offen bleibt in seinem Ansatz, welcher Gestalt der Zusammenhang zwischen den fünf oben explizierten, als konstitutiv vermuteten Regeln zu „allgemeine(n) Moralvorstellungen“ oder „festgesetzte(n) moralische(n) Ideale(n)“ (HAYEK 1947, S. 123) beschaffen ist. Regeln „(…) des Rechts, der Moral, der Sitte, kurz die Werte, die in der Gesellschaft herrschen (…)“ (HAYEK 1970, S. 22) rechnet er ihrer Identität zu. Die Frage danach, anhand welcher Kriterien entschieden werden kann, wann die Verfolgung eines Zweckes „(…) andere, höhere Werte (…)“ (HAYEK 1947, S. 123) gefährdet, bleibt jedoch einem Prozess von Versuch und Irrtum überlassen (vgl. HAYEK 1970, S. 33) und kann nicht positiv entschieden werden.18


1.2.1.3 Zwischenergebnis


Darüber hinaus besteht aus evolutorischer Perspektive das Problem, nicht zwischen genetischen und funktionalen Aspekten einer solchen Ordnung unterscheiden zu können (vgl. Hayek 1963a, S. 19). Es kann immer nur von Fall zu Fall verifiziert werden, ob eine Handlung der Ordnung im Sinne ihres Wirkungscharakters zugehörig ist, oder nicht.\(^\text{20}\)

Damit lassen sich auch eindeutige Aussagen darüber, welche ihrer Strukturen oder Regeln beziehungsweise Handlungsanweisungen der Funktion der Selbstregulierung dienen, nicht treffen. Dies bedeutet, dass stets unklar bleibt, wann genau ein Individuum die Ordnung verlässt, beziehungsweise, wann genau sein Verhalten schädigend für den Erfolg beziehungsweise das Überleben der Gesamtordnung ist.


nicht allein an den Versuchen einer Klassifizierung von Regeln ablesen, sondern auch, welche Regeln er als elementar verteidigte.\textsuperscript{21}


1.2.2 Evolutionäre Heterogenität von Regelkomplexen


Wird der Charakter der Ordnung auch grundsätzlich durch das Prinzip des Wettbewerbs bestimmt, ist die Gesamtheit der Regeln oder Normen also durchaus nicht konsistent, sondern kann dies nur in gewissem Maße sein (vgl. SANDEFUR 2009, S. 17f.).\textsuperscript{22} Die Gesamtdordnung ist – es muss an dieser Stelle nochmals in einem

\textsuperscript{22} Hier wäre die von Hayek (1963, S. 20) gebrauchte Metapher des Magneten und der durch ihn ausgerichteten Metallspäne vielleicht mehr angebracht als in ihrem ursprünglichen Kontext.


1.2.2.1 Regelfriktionen

Die Friktion von Regeln kann sich auf die oben beschriebene Integration der nämlichen Ordnung durch individuelle Akte störend auswirken, indem alles individuelle Verhalten auf persönlicher Motivation beruht (vgl. SCHWARTZ 2006, S. 12).


In Hinsicht auf die Gesamtordnung scheint dies zunächst unproblematisch. Da sie dadurch besteht, indem sie sich an nicht vorhersehbare Umweltereignisse


Aus dem Phänomen der Regelfriktion kann ein Problem für die Ordnung als Ganzes entstehen. Denn die Ergebnisse des Zusammenwirkens anonymer Akte

---


1.2.2.2 Zum Verhältnis von Individualethik und Ordnungsethik


Die Problematic von Regelfrikktionen wird also, so scheint es, zum Teil durch die nivellierende Wirkung konstitutiver Ordnungsregeln relativiert, die in funktionalem Verhältnis zu Regeln aus früheren Stadien der Entwicklung sozialer
Ordnung stehen. Hier greift das Argument der *downward causation* oder aber jenes der Evolutionsbiologie, dass alle unteren Ebenen vom evolutionären Erfolg einer höheren Ebene profitieren.


Jene Moralvorstellungen gehören insofern eindeutig und unbedingt zur Identität wettbewerblicher Ordnung, sofern sie auf den Bereich der Privatsphäre ihrer Teilnehmer beziehungsweise auf die Beurteilung einzelner Handlungen in Hinsicht auf Individuen angewendet werden.


Im Lichte dieses Zusammenhangs rückt erneut das Problem der Identifikation konstitutiver Regeln in den Blick. Denn welche Eigenschaften der offenbar in einem individualethischen Kontext motivierten und in actu zunächst auch individualethisch regulierten Handlungen emergente Effekte hervorbringen, ist fraglich bzw. lässt sich nicht mit Sicherheit angeben (vgl. KÜLP/BERTHOLD 1992, S. 228).28


---

28 Der Zusammenhang zwischen Einzelhandlung und Gesamtordnung ist auch in Hinsicht auf das Problem der Definition der Privatsphäre kritisch, wie auch HAYEK selbst im Rahmen rechtstheoretischer Überlegungen thematisiert (vgl. HAYEK 1967d, S.114). Dieser Komplex muss in vorliegender Untersuchung ausgeblendet bleiben.
aufgrund historischer Anpassungserfordernisse ausdifferenzierten, kulturellen Regeln, an ein Ethos, das der Gesamtordnung förderlich ist.

1.2.2.3 Individual- und Ordnungsethik als synchrone Handelnsorientierung

Der Zusammenhang von Individual- und Ordnungsethik erhellt anhand der allen Teilnehmern gemeinsamen Handlungssituation. Die für die wettbewerbliche (emergente) Ordnung wesentliche Regelmäßigkeit im Handeln der Teilnehmer besteht darin, dass sie sich insofern in der grundsätzlich gleichen Situation befinden, dass sie arbeiten müssen, um entlohnt zu werden (vgl. Hayek 1963a, S. 23). Hayek zieht ein Beispiel heran, um den entscheidenden Zusammenhang zwischen dem Ethos, individueller Motivation und der wettbewerblichen Ordnung zu illustrieren. Als eines der für den Aufstieg der wettbewerblichen Ordnung entscheidenden Verhaltensmuster schreibt er, dass demjenigen Achtung zukam (dieser dadurch also Motivation und Nutzen bezog), der


29 Eben diese gemeinsame Situation von Akteuren kann als Ausgangspunkt für eine neue, systemtheoretische Orientierung dienen, die Kapitel 4 entfaltet wird.
strukturellen Gegebenheiten nicht mehr möglich, dass sich die Teilnehmer der Ordnung über Ziele, die die Gesamtordnung betreffen, einigen (vgl. HAYEK 1967d, S. 111). Die Ordnung hat ja gar kein Ziel mehr.


1.2.3 Nutzung von verteiltem Wissen als evolutionärer Vorteil

Wissen kommt im Konzept der spontanen Ordnung eine Schlüsselfunktion zu. Diese entfaltet Hayek in seiner Argumentation ähnlich wie bei den oben behandelten Aspekten in der charakteristischen Doppelperspektive. Einerseits mit Blick auf die Teilnehmer der Ordnung, andererseits evolutorisich mit Blick auf die

Gesamtordnung. Entscheidend ist die Grundannahme, dass Prozesse wirtschaftlicher Koordination wissensbasiert sind.

Den für die Ordnung charakteristischen Prozess der Entdeckung, Generierung und Verarbeitung von Wissen sieht Hayek als Ergebnis der über das unpersönliche Signal der Preise orientierten Kombination von Arbeitsteilung und Wettbewerbsverfahren (vgl. HAYEK 1978, S. 50; dazu VAUGHN 1999a, S. 133).\footnote{Im Zusammenhang mit der Funktion der Preise wird ersichtlich, dass das zentrale Problem der Knappheit für die Ordnung ein Anpassungsproblem darstellt, das wissensbasiert gelöst wird. Dieser überaus bemerkenswerte Komplex wird, nicht zuletzt aufgrund seiner starken Abhängigkeit von der Umwelt-Konzeption, im dritten Teil vorliegender Arbeit behandelt.}

In den folgenden Unterkapiteln wird zunächst die Funktion des Wettbewerbs als Entdeckungsverfahren als prozessualer Aspekt des Wissens umrissen, anschließend der statische Aspekt impliziten Wissens in Form von Regeln behandelt.

1.2.3.1 Wettbewerb als Entdeckungsverfahren

Die zentrale Bedeutung des Wettbewerbs beruht auf der Funktion des Wissens. Wettbewerb, begriffen als Problemlösungsverfahren, stellt sicher, dass „(…) die unbekannten Personen, deren Wissen sich für eine Aufgabe besonders eignet, am sichersten zu jener Aufgabe (hingeführt werden)“ (HAYEK 1976a, S. 126). Diese koordinative Leistung des Wettbewerbsverfahrens ergibt sich aus der Option für die Teilnehmer, innerhalb eines gemeinverbindlichen Rahmens abstrakter Regeln frei nach eigenem Befinden zu handeln. Denn da niemand wissen kann, wer wann für wen sein Wissen am besten einsetzen kann (Wissen also nicht zentralisierbar ist), besteht die Lösung darin, es den Teilnehmern selbst zu überlassen, ihr Wissen nach eigenem Vermögen bestmöglich einzusetzen (vgl. KUNZ 1989, S. 216f.). Daraus ergibt sich für Teilnehmer, die innerhalb wettbewerblicher Ordnung Leistungen in Anspruch nehmen, ein reziproker Vorteil.\footnote{Insofern ist das Wohlfahrtskriterium der Ordnung an Wettbewerblichkeit gebunden. Vgl. zur These der Effizienz des Wettbewerbs für alle Teilnehmer am Verfahren SCHMIDTCHEN/KIRSTEIN (2001), S. 14.}

Werden die in der Ordnung ablaufenden Prozesse als Anpassungsprozesse begriffen, so ergibt sich demzufolge auch für die Gesamtordnung ein Vorteil. Dies, indem das Wettbewerbsverfahren sicherstellt, dass stets der entsprechend den gegebenen Möglichkeiten meist geeignete Teilnehmer den Anpassungsvorgang


### 1.2.3.2 Regeln als implizites Wissen


In diesem Sinne bilden die Preise in der wettbewerblichen Ordnung nicht nur eine Form kodierten Wissens, indem sie den Teilnehmern in kodierter Form Informationen über Knappheit vermitteln (vgl. HAYEK 1976d, S. 159; 176f, S. 198; STREIT 1992a, S. 170; RÖPKE 1980, S. 132), sondern erfüllen eine Multiplikatorrolle, indem diese Informationen Anpassungsvorgänge initiieren und gleichzeitig in einem anonymen Netzwerk ermöglichen.\(^{34}\)

1.2.4 Mögliche Indikatoren für den Erfolg der Ordnung

Die Frage nach Indikatoren für Erfolg der Ordnung ist eng mit jener nach ihrer Identität verknüpft. Auch in diesem Zusammenhang scheint eine sinnvolle Antwort nur durch Beachtung der oben erwähnten charakteristischen Doppelperspektive möglich. Es muss entsprechend zwischen Indikatoren, die sich auf das Phänomen emergenter Ordnung beziehen und solchen, die sich von den Teilnehmern dieser Ordnung herleiten lassen, unterschieden werden. Dieser Orientierung folgen die beiden Unterkapitel.

\(^{34}\)Dazu ausführlich Teil 3 vorliegender Arbeit.
1.2.4.1 Indikatoren auf emergenter Ebene


Es ist darüber hinaus, dies macht eine Abgrenzung noch schwieriger, auch offensichtlich nicht notwendig, dass alle vermöge der Produktivität der wettbewerblichen Ordnung ernährten Menschen auch wirklich Teilnehmer dieser Ordnung sind. Schließlich findet die größte Bevölkerungsvermehrung in der Peripherie der Wettbewerbsordnung statt. Der „Erfolg“ der Ordnung, wird dieselbe durch Partizipation am charakteristischen Regelwerk definiert, läge dann also außerhalb ihrer selbst. Auch der Teilnehmerquantitäten bemessene Indikator für evolutionären Erfolg ist damit an das Problem der Identität gekoppelt.35

1.2.4.2 Indikatoren auf Ebene der Individuen


- frei handeln
- individuelle Pläne verfolgen
- Über Eigentumsrechte verfügen
- Verträge einhalten
- sich einer unbestimmten Tendenz nach dem Katalog traditioneller individualethischer Normen unterwerfen
- durch Vortrefflichkeitsstreben Anerkennung anderer Teilnehmer suchen36

35 Siehe dazu die in Kapitel 1.4 vorliegender Arbeit behandelten Einzelaspekte.
Diese Aufzählung ist freilich, der Problematik der Identifikation konstitutiver Regeln entsprechend, zwangsläufig unvollständig und hat unscharfe Ränder. Dazu tritt die Bedingung, dass nicht alle den aufgeführten Eigenschaften zugehörigen Verhaltensmuster gleichzeitig eingehalten werden müssen.


Neben der Disziplin, kurzfristige Bedürfnisse unterdrücken zu müssen, gewährleistet die Ordnung also „(…) für eine ständig wachsende Zahl von Menschen das, wonach sie streben“ (HAYEK 1978, S. 60). Für ein Funktionieren der Ordnung scheint also die Einsicht der Teilnehmer, dass das durch sie hervorgerufene „Unbehagen“ das geringere unter alternativen Übeln ist, eine implizite Voraussetzung zu bilden.37


1.2.5 Regelkohärenz und stochastischer Konstruktivismus


1.2.5.1 Zum Verhältnis von Anpassungskapazität und Emergenz

Effizienz in Hinsicht auf Anpassungsvorgänge kann durch höhere Komplexität erreicht werden.\(^{41}\) Genauer: je höher die Komplexität der Ordnung, desto größer ist die Zahl möglicher Umwelten, denen sich die Ordnung anpassen kann.

Für Hayek beinhaltet die wettbewerbliche Ordnung größtmögliche Komplexität. Diese kann nicht geplant werden, sondern ist spontanes, emergentes Ergebnis interdependenter Teilprozesse. In diesem Zusammenhang bedeutet dies,

---


\(^{41}\) Gleichwohl ist ein höherer Grad an Komplexität kein notwendiger evolutorischer Fortschritt (vgl. KAHLIL 1996, S. 186).
dass eine „(…) je komplexere Ordnung wir wollen, desto mehr spontane Kräfte braucht es (HAYEK 1963a, S. 15).


1.2.5.2 Potenzial intentionaler Steigerung von Anpassungskapazität

Der historisch gewachsenen, emergenten Ordnung eignet also in Hinsicht auf ihre Viabilität Optimierungspotenzial, indem durch eine Art stochastisches Tüfteln an potenziellen Emergenzeffekten die allgemeinen Eigenschaften einer Ordnung beeinflusst werden können. Hayek gibt dazu einige Anhaltspunkte.

bezogen sind und diese hervorbringen zu der Konsequenz, dass ein Zusammenhang unter implizit oder explizit befolgten Regeln herrschen muss.

Eine zumindest teilweise Kohärenz unter verschiedenen Regeln kann unter dem Gesichtspunkt erwartet werden, dass ihre Verbreitung durch Analogiebildung bei der Anwendung auf verschiedene Situationen zustande kommt und daher kein Chaos arbiträrer Regeln entsteht, sondern zumindest eine Tendenz zur Zusammengehörigkeit vorhanden ist (vgl. SUGDEN 1989, S. 93).


Mit der damit formulierten Möglichkeit zur intentionaler Optimierung betreibt Hayek freilich eine Art uneingestanden Konstruktivismus (vgl. NEUMÄRKER 2003, S. 159): 42 Denn aus dieser Perspektive rechtfertigen sich alle


1.3 Konzeptionelle Probleme


---

1.3.1 Normative Unsicherheit

Hayeks Konzeption beinhaltet ein fundamentales Problem normativer Unsicherheit. Dies entfaltet sich auf mehreren Ebenen.


44 Siehe dazu, wie bereits erwähnt, Hayeks scharfe Rhetorik gegen Freud oder Vertreter des „Konstruktivismus“. Mit Bezug auf Kollektivismus überaus ähnlich WILHELM RÖPKE: „(...) schließlches Massenprodukt (von Inhumanismus, Materialismus, Kollektivismus und Nihilismus, J.D.) ist der zivilisierte Barbar, der geistig splitternackte Wilde (...)“ (RÖPKE 1979, S. 140).

1.3.1.1 Institutionsoptimistisches Argumentationsmuster

Im institutionsoptimistischen Argumentationsmuster geht Hayek offenbar von der Annahme aus, für die Identität der emergenten Ordnung konstitutive Regeln identifizieren zu können. Dieser Ansatz ist epistemisch schwach restriktiv und deutet die Möglichkeit treffender Rückschlüsse auf der Grundlage erkannter Verhaltensmuster recht weitgehend.


---


46 Ähnlich die Interpretation bei BARRY (1982), S. 11.
auf der Grundlage dieser Position eine Rechtfertigungslehre, die seine Darwin’sche Argumentation in Hinsicht auf die Selektion von Einzelregeln und diejenige der selektiven Konkurrenz unter Ordnungen amalgamiert.

Hayek wirft die Frage *nicht* konkrekt auf, inwiefern bestimmte Umstände es möglich machen könnten, dass auch eben die immer wieder verteidigten Institutionen der liberalen Ordnung dem Fortbestehen der Ordnung abträglich würden. Diese Option wird schlichtweg ausgeblendet und an deren Statt die weltgeschichtliche Entwicklung zur wettbewerblichen Ordnung in einer kryptoteleologischen Perspektive durchgespielt, die Hayek in seinen Ausführungen im Rahmen einer *conjectural history* entfaltet und dort auf die Regeln einer liberal verfassten Wettbewerbsordnung als Ergebnis von Selektionsprozessen fokussiert (vgl. v.a. HAYEK 1978).

### 1.3.1.2 Evolutionsoptimistisches Argumentationsmuster


Wenngleich das bestehende Institutionenset offenbar *relativ* erfolgreich war, können bestimmte Umstände eine Abweichung vom Bestehenden sehr wohl notwendig machen. Hayek betont in diesem Argumentationsmuster weniger, dass zu Erfolg von Ordnungen führende Institutionen mit Unannehmlichkeiten für jene verbunden sind, die sie befolgen, sondern dass gerade die Innovatoren entscheidend für die erfolgreiche Entwicklung einer Ordnung sind, indem sie neue, erfolgreichere Verhaltensformen (als eine Form von Anpassung) entdecken: solche

---

Verhaltensformen, die von den Individuen als für sich selbst vorteilhaft beurteilt werden (vgl. VAUGHN 1999a, S. 137).


Auch hier entsteht hinsichtlich der unterschiedlichen Selektionsmechanismen, die auf der Ebene der Gruppen oder auf derjenigen der Individuen wirken, eine unklare Gemengelage. Dieser Kunstgriff gelingt Hayek im Prinzip genau so, wie in der institutionenoptimistischen Perspektive: eben darum handelt es sich auch um verschiedene Argumentationsmuster, nicht unterschiedliche theoretische Zugänge. Beide erweisen sich für die Beurteilung normativer Fragen in Hinsicht auf die Gesamtordnung als aporetisch und liefern keine schlüssige Begründung derjenigen Verhaltensnormen, die jene spontane Ordnung entstehen lassen, die Hayek vorschwebte.

1.3.2 Zum Problem der Anwendung des Selektionsprinzips

Indem Hayek offenbar einen vagen Emergenzbegriff voraussetzt, der keine klare Unterscheidung zwischen Teil und Ganzem beziehungsweise Ordnung und Umwelt ermöglicht, scheint seine evolutiorische Argumentation nicht nur sozialphilosophisch in eine Aporie zu führen. Die Unklarheit darüber, was als Ordnung eigentlich vorausgesetzt werden kann, führt auch zu einer widersprüchlichen Anwendung des Selektionsprinzips selbst. Dies erweist sich weniger in Hayeks ökonomischen Argumentationslinien, hingegen sehr deutlich in seiner Theorie der kulturellen Evolution.48


1.3.2.1 Selektion von Regeln


Wenn auch dem erfolgreichen und dadurch imitationswürdigen Innovator eine Rolle auf der Bühne der Evolution zukommt, bezieht Hayek die evolutionäre Bedeutung von Regeln immer auf kollektiv relevante Probleme. Dadurch setzen sich jene Regeln durch, die die „(...) die Kollaboration wirksam (...)“ (Hayek 1983, S. 96) beziehungsweise die „(...) Koordination der Handlungen in dem von ihnen gesicherten Bereich wirksam (machen)“ (Hayek 1967c, S. 102). Regeln werden also als gruppenrelevante Problemlösungsverfahren in bestimmten Bereichen aufgefasst.

Indem jedoch aufgrund des unklaren Verhältnisses von Teil und Ganzem, beziehungsweise des vagen Emergenczbegriffes nicht klar verifizierbar ist, welche Regelmäßigkeiten des Verhaltens zu solchen Effekten führen, die entweder eine emergente Ordnung hervorbringen oder aber sich günstig auf die Viabilität derselben auswirken, ergibt es auch keinen Sinn, den Grund für das Fortbestehen einer Regel darin zu suchen, dass sie für einen bestimmten Bereich besonders wirksam oder für irgendein Individuum vorteilhaft ist.

Hayeks Auffassung der Regelselektion setzt überdies voraus, dass Selektionsprozesse in Bezug auf Gruppen zu mehr Effizienz oder Systematisit

**1.3.2.2 Selektion von regelkonstituierten Gruppen**


Hayeks Argumentation zum Problem der Selektionsprozesse scheint darauf hinzudeuten, dass er vermutete, dass beide Konzepte, dasjenige einer Evolution von Regeln und das einer Evolution von Ordnungen als Explanans für einen (geordneten) gesellschaftlichen oder wirtschaftlichen Zustand irgendwie sinnvoll sein müssen.\footnote{Freilich weisen sie bisweilen dann auch wenig über das Konzept einer „unsichtbaren Hand“ hinaus. ROBERT SUGDEN, dessen Argumentation hier leitend war, hat den Umstand am deutlichsten ausgesprochen: „(...) we must assume that Hayek has no particular theory of group selection clearly in mind, but has the hunch that there is some common criterion of ‘success’ or ‘fitness’ that would be favored by any plausible theory.“ (ders. 1993, S. 399).}


1.3.3 Zum Problem der Kohärenz von Regeln. Zwei absurda morales


Dieser Zusammenhang ist daher so bemerkenswert, als er ein Motiv für Hayeks voraufgehend beschriebenen ‚stochastischen Konstruktivismus’ bietet. Inwiefern jedoch tatsächlich ein Spielraum für Optimierung innerhalb des vorliegenden Institutionensets besteht, der durch einen langfristigen Prozess kollektiv relevanten Tüftelns genutzt werden kann, hängt nicht zuletzt davon ab, was unter Inkohärenz verstanden wird und was als Umwelt der Ordnung vorausgesetzt werden soll.
Zunächst stellt sich jedoch im Allgemeinen die Frage, inwiefern Heterogenität eines Sets an Institutionen der Viabilität einer Ordnung überhaupt abträglich ist. Im Besonderen müsste geklärt werden, ob sich Grenzbereiche angeben lassen, bei denen identifizierte Fraktionen die Stabilität der Ordnung oder einen ihrer Funktionsbereiche gefährden.

Hayeks Argumentation stellt auf zwei Elemente ab, die jedes für sich einen inneren Widerspruch beinhalten und auf die normative Grundlage der Ordnung bezogen sind. Sie werden daher hier, in Anlehnung an den von HANNAH ARENDT geprägten Begriff,51 als absurda morales aufgeführt.

1.3.3.1 Widerstreit von Teil und Ganzem

Wie in Kapitel 1.3.2 umrissen, ist das zu einem bestimmten Zeitpunkt vorliegende Set an Institutionen aufgrund seines evolutionären Charakters zwangsläufig heterogen. Da sich Regelmäßigkeiten mit entsprechender emergenter Wirkung einer eindeutigen Identifikation entziehen, fokussiert Hayek bei der Suche nach Potenzial für Optimierung auf eventuelle Widersprüche.


Die hier offenbar vorliegende Inkohärenz verursacht also bei den Individuen Kosten für die Teilnahme an der Ordnung und erzeugt ein motivationales Defizit. Es scheint einleuchtend, dass eine geringere Motivation dem Gedeih der

Gesamtordnung abträglich ist. Gleichzeitig ist es nicht von der Hand zu weisen, dass zum Teil gar keine Möglichkeit besteht, derartige Friktionen unter verschiedenen Regelkategorien, wie sie in Kap. 1.3.2.1 thematisiert wurden, zu beseitigen, indem diese Friktionen auf anthropologische Konstanten zurückführbar sind.


Mit allen Versuchen der Einschränkung einer kohärierbaren Menge an Regeln beginnt man sich somit in einen Grenzbereich, dessen Definition erneut die Frage aufwirft, ob in Hinsicht auf die Viabilität der Gesamtordnung tatsächlich ein Wirkungszusammenhang besteht oder ob es nicht auch solche Regelmäßigkeiten der Perzeption, Motivation und des Verhaltens gibt, die zwar zur Ordnung gehören, aber nur bedingt – etwa ab einer kritischen Größe – abträgliche Effekte hervorrufen. Gleichzeitig wirft dieses Problem auch wieder die ungelöste Frage nach der Umwelt der als ‚Bündel‘ von Regeln begriffenen Ordnung auf, oder, mit anderen Worten: welche Regeln der Ordnung zugehören und welche nicht.\footnote{WILHELM RÖPKE zeigt sich auch in diesem Belang expliziter und, wenngleich konzeptionell insgesamt zurückhaltender, theoretisch entscheidungsfreudiger. So werden solche Verhaltensregelmäßigkeiten, die bei Hayek als atavistisch beschrieben werden, eindeutig als \textit{Umwelt} der Markordnung aufgefasst, ihnen gleichzeitig aber auch die Eigenschaft als wesentliche \textit{Voraussetzung} der wettbewerblichen Ordnung zugeschrieben: „(…) die Marktwirtschaft (macht) nur einen engeren Bezirk des gesellschaftlichen Lebens (aus), der von einem weiteren umrahmt und gehalten wird: einem Außenfelde, in dem die Menschen nicht Konkurrenten, Produzenten, Geschäftsleute, Konsumenten (…), sondern ganz einfach Menschen sind, die nicht vom Brot allein leben, Familienmitglieder, Nachbarn, Angehörige der Kirchengemeinde (…) Wesen von Fleisch und Blut mit ihrem ewig-menschlichem Gedanken und Empfindungen für Gerechtigkeit, Ehre, Hilfsbereitschaft, Gemeinsinn, Frieden, saubere Arbeits verrichtung, Schönheit und Naturfrieden.“ (RÖPKE 1979, S. 82) (113x796)\textcolor{white}{59}}

Eine Identifikation von Inkohärenzen im Rahmen einer Auffassung eines selbstorganisierten Ganzen der Ordnung erweist sich also für Hayek insofern als problematisch, als sich nicht mit Sicherheit angeben lässt, welche Institution oder Regel beziehungsweise welcher ‚Wert‘ überhaupt einen emergenten Effekt auf das

1.3.3.2 Unangemessene Regeln für unbekannte Ziele


Ist es gar nicht möglich, in Hinsicht auf die Gesamtordnung Inkohärenzen zu identifizieren, dann scheint auch der Ansatz, die Kohärenz der Regeln mit dem Ziel größerer Viabilität erhöhen zu wollen, verfehlt. Auch ein Tüfteln in Teilbereichen erweist sich als „konstruktivistisch“. 

Im Gegenteil scheint vor allem die evolutionäre Perspektive dem Argument möglichst großer Regelkohärenz zu widersprechen. Dies erheilt auch ein weiterer Blick auf die Entwicklung von Verhaltensregeln.

Aus evolutionärer Perspektive eignet Verhaltensregeln – im Sinne von Regeln als „Werkzeugen“ (vgl. dazu Vanberg 2003, S. 129ff.) – eine Tendenz zur Korrelation: Solche Regeln werden sich im Entwicklungsprozess am ehesten durchsetzen, die sich in der Beurteilung durch die lernenden Individuen am besten auf analoge Situationen überragen lassen. Individuen lernen durch Imitation und

So entsteht in diesem Zusammenhang ein weiteres, überaus bemerkenswertes *absurdum morale* in Hayeks Theorie. Indem Individuen Regeln befolgen, wenden sie offenbar Problemlösungsverfahren an, die in Hinsicht auf konkrete Probleme *nicht* die effizientesten sind. Für die Ebene des handelnden Individuums liegt also zunächst ein Effizienzverlust als unvermeidlicher Effekt der Regelevolution vor. Gleichzeitig können durch gemeinsames Befolgen einer solchen Regel Kooperationspotenziale genutzt werden, die für die Individuen außerdem einen Gewinn an alternativen Handlungsmöglichkeiten ermöglicht. Eine Tendenz zu wenigstens approximativer Kohärenz von Regeln innerhalb eines bestimmten Bereichs ist also evolutionär angelegt – sie wird in bestimmten Regel- oder Systembereichen erzeugt –, diese ist jedoch in Hinsicht auf individuelle Anpassungsvorgänge abträglich und ist nicht auf die Perspektive der Gesamtordnung übertragbar.
1.3.4 Systemisches Problem


Vor diesem theoretischen Hintergrund mag es also nur in zweiter Linie ein Problem darstellen, wenn Hayeks Ordnungskonzept auch in Hinblick auf ihren systemtheoretischen Gehalt keine völlig konsistente Konzeption, sondern eine an unterschiedlichen Problemen oder Beobachtungen entwickeltes work in progress darstellt. Und dies umso weniger, als sich die grundsätzlichen Annahmen für sein Konzept der spontanen Ordnung über Jahre und Perspektiven hinweg erstaunlich wenig ändern (vgl. SUGDEN 1993, S. 395).

Für Versuche einer systemtheoretisch orientierten Rekonstruktion von Hayeks Ordnungskonzept oder für eine problemorientierte systemtheoretische Neukonstruktion von dessen Teilaspekten erweist es sich jedoch teilweise als problematisch, dass Hayek einesteils jene Grundannahmen54 zur Beschreibung unterschiedlicher Ebenen von Ordnung anwendet, andernteils diese Versuche mit Referenzen auf unterschiedliche Systemkonzepte argumentiert. Dafür ist die Heterogenität seines Begriffsinventars ein Indiz, wodurch sich sein Konzept der strikten Auslegung gemäß einer bestimmten Richtung der Systemtheorie verstellt.55

In Bezug auf den Aspekt der Selbstorganisation der Ordnung etwa ist auffällig, dass sie als „selbstorganisiert“, „selbsterzeugend“, „selbsterhaltend“ oder,

54 In diesem Falle die im vorausgehenden Kapitel diskutierten Grundannahmen: Spontaneität, Emergenz, Evolution, Abstraktheit usf.

Systemtheoretisch kann also kaum von dem Hayek’schen Konzept und in diesem Sinne auch strenggenommen nicht von der emergenten/sich selbst organisierenden (usf.) Ordnung gesprochen werden. Immerhin aber gehören Selbstorganisation und Emergenz so entscheidend zur Konzeption, dass eine differenzierte Untersuchung, wie weit diese Grundannahmen unter welchen Bedingungen Gültigkeit haben, unbedingt geboten ist.

Eine Rekonstruktion der ’Hayek’schen Systemtheorie’ scheint aufgrund der offensichtlich problemorientierten Applikation unterschiedlicher Systemkonzepte schlichtweg nicht möglich. Eine sinnvolle Weiterentwicklung muss daher notwendig in drei Schritten erfolgen.

Sie muss 1. in Hayeks Konzept die Inkohärenzen deutlich beziehungsweise offene Fragen explizit machen, 2. die allgemeinen Grundannahmen der Systemtheorie auf Adäquatheit mit Hayeks Explanandum hin überprüfen und 3. die allgemeinen Annahmen dann mit Rückblick auf die Ursprungsfrage so weit als möglich anwenden. Dies zwingt in den folgenden Unterkapiteln zu einer eingehenden Reflexion über drei Aspekte: diejenigen der Grenzen oder Umwelt von Hayeks Ordnung, damit verbunden der Frage nach einem angemessenen und fruchtbaren Begriff von Emergenz und letztlich die Frage nach der Art der Systematisierung oder Homöostase.

1.3.4.1 Umwelt, Individuen und Anpassung


In Abhängigkeit davon, wo die Grenze eines Systems verläuft oder, in anderer Blickrichtung, was für ein Typ von System angenommen wird, wird der Beobachter dann zu unterschiedlichen Schlussfolgerungen gelangen. Wie bereits problematisiert, trifft Hayek allerdings an keiner Stelle eine klare Unterscheidung zwischen System und Umwelt.


Damit stellt sich auch hier wieder die Frage nach der eigentlichen Rolle der Individuen, die, wie Hayek mehrfach betont, die Elemente der Ordnung darstellen (HAYEK 1969c, S. 38, 155, 169f.). Es wird keineswegs klar, was in diesem Zusammenhang mit Individuum eigentlich gemeint ist. Alle Individuen, sofern sie – wissentlich oder nicht – die Regeln einer „Offenen Gesellschaft“ befolgen, solche, die zumindest einen Teil der Regeln verfolgen, oder aber Individuen „von Fleisch

und Blut“ (RÖPKE 1979, S. 82)? Hayeks Auffassung der Ordnung als ein System erweist sich, die Vielschichtigkeit der formulierten Bedingungen und potenziellen Regeln bedenkend, als äußerst extensiv.

Ein weiterer Aspekt dieser Auffassung von Ordnung führt zu einem kritischen Punkt in Hinsicht auf das Verhältnis von Individuen zur Gesamtordnung. Es ist der aus der historischen Perspektive gewonnene Aspekt der Anpassung, den Hayek der Ordnung als evolutionäre Hauptaufgabe zuschreibt. Wie in Kapitel 3.2.3 dargestellt wurde, scheinen sich die konkreten Anpassungsprozesse auf der Ebene der Teilnehmer zu vollziehen. Es sind immer Individuen, die einen Anpassungsvorgang ausführen, indem sie teils regelgeleitet, teils innovativ auf Signale des Preissystems reagieren (vgl. HAYEK 1979b, S. 309).


Alle Unklarheit, was für einen Typ von System oder was für eine System-Umwelt-Relation Hayek voraussetzte, führt also schlussendlich zur ökonomischen Ursprungsfrage zurück, nämlich wie in einer anonymen Großgesellschaft
arbeitsteilig gewirtschaftet werden kann und ob sich dies als ein System beschreiben lässt, dem emergente Qualität zukommt.

1.3.4.2 Emergenz


Auch wenn man die koordinativen Leistungen der homöostatischen Ordnung auf die ordnenden Kräfte des Marktsystems reduziert – die ordnende *Kraft* im engeren Sinne wäre freilich der Wettbewerb, der jedoch auch in Hayeks Perspektive in Form eines Marktsystems begriffen werden kann –, finden sich keine eindeutigen Hinweise auf das, wo eigentlich ein System eigener Ordnung entsteht.

Es bleibt der Eindruck, dass Hayek an ein Set von emergenten Phänomenen dachte, das sich evolutionär als äußerst viabel erwiesen hat und unter Umständen in einer den menschlichen Individuen zuträglichen Konstellation realisiert werden kann. Der entscheidende Umstand, dass Hayek an der These eines emergenten

---

Gesamtphänomens festhielt, scheint in diesem Sinne eine Form von mittelbarer Normativität.

1.3.4.3 Homöostase

Ausgehend von dem sich systemtheoretisch ergebenden Problem der ‚Extensität‘ von Hayeks Ordnungskonzept bereitet es Schwierigkeiten, der anvisierten Ordnung homöostatische Eigenschaften zuzusprechen. Mit Blick auf die oben erörterte Frage nach der Ebene der Emergenz stellt sich die Frage, wo die „homöostatische Kontrolle“ (HAYEK 1967b, S. 149) eigentlich ansetzt und was darunter konkret zu verstehen ist.


Dass es Hayek aufgrund seiner vagen Auffassung von Emergenz Schwierigkeiten bereitet, diesen homöostatischen Charakter konkret zu beschreiben, zeigt sich nicht zuletzt daran, dass er Störungen der Selbstorganisation oder Identität vor allem aus der Perspektive urteilender Teilnehmer herleitet. So wird die Relativierung überkommender Werte etwa (wie durch die Theorie Freuds) zu einem

\(^{59}\) Vgl. den Ansatz MATURANA, der in Kapitel 3.2.1 vorliegender Arbeit ausführlich behandelt wird.


In einem systemtheoretisch engeren Sinne bleibt das Problem der Systemgrenzen mit Blick auf den Aspekt der Homöostase also fundamental und scheint im Rahmen der ambivalenten Argumentation Hayeks kaum auflösbar. Offen bleibt auf der Ebene der Individuen die Frage danach, wie weit Abweichungen von charakteristischen Regeln möglich sind. Auf emergenter Ebene ist letztlich nicht gelöst, wo genau Wettbewerb überhaupt stattfindet oder stattfinden soll, im Vokabular Maturanas formuliert: strukturelle Koppelung ja, aber woran? Wettbewerb unterliegt einer Fülle von Bedingungen, die Hayek als Eigenschaften der Ordnung anführt, die aber offenbar, versucht man die Identität der Ordnung systemtheoretisch stringent zu reformulieren, zu seiner Umwelt gehören: „(…) die Marktwirtschaft (macht) nur einen engeren Bezirk des gesellschaftlichen Lebens (aus), der von einem weiteren umrahmt und gehalten wird:“ (Röpke 1979, S. 82). Die Identität der Ordnung gerät offenbar unter Bedingungen, die sie sich selbst schaffen muss.
1.3.5 Stabilität ohne Vertrag


1.3.5.1 Das Kriterium des Wohlstands


Problematisch ist an diesem Argument nicht nur, dass die Menge von Gütern und Leistungen sowohl auf das Ganze (vgl. 1969c, S. 226) als auch auf die Individuen bezogen wird (vgl. ebd.) und darüber hinaus die eigentliche Verteilung „(…) zum Teil vom Glück bestimmt (...)“ (ebd.) wird (vgl. auch ders. 1976c, S. 184). Unhinterfragt bleibt in diesem Zusammenhang die von Hayek gegen die ökonomische Neoklassik ins Feld geführte Tatsache, dass der Nutzen, den


1.3.5.2 Die Katallaxie als Entscheidung  


„Die aggregierten Resultate dieses Spiels und die Anteile jedes einzelnen an diesen Resultaten sind nur deswegen so groß, wie sie sind, weil wir uns darauf geeinigt haben, dieses Spiel zu spielen. Und nachdem wir uns einmal auf dieses Spiel eingelassen haben und aus ihm Gewinn zogen, sind wir moralisch verpflichtet, Änderungen auch dann hinzunehmen, wenn sie sich gegen uns richten.“ (Hayek 1967d, S. 122)  

60 Dazu eingehender Teil 3 vorliegender Arbeit.  


Hayeks Ansatz entfaltet im Zusammenhang mit der These der Selbstorganisation ein nicht auflösbares Spannungsfeld von Teil und Ganzem und blendet in diesem Zusammenhang die Möglichkeit aus, dass Individuen auf die Ergebnisse ‚abstrakter’ Verteilung mit dem Verlassen oder Zerstören der wettbewerblichen Ordnung reagieren können.

63 Vgl. Hayeks eigene Parabel vom auf der Stammesgrenze abgelegtem Salz in HAYEK (1966), S. 263.
2 Theoretische Konsequenzen

In den vorherigen Kapiteln wurde zunächst eine allgemeine Charakterisierung von Hayeks Ordnungskonzept erarbeitet, daraufhin das Problem von Identität und Viabilität fokussiert, abschließend die konzeptionellen Probleme ausgeleuchtet. Es zeigt sich, dass Anspruch und Methode des Konzepts offenbar nicht immer in einem ausgewogenen Verhältnis zueinander stehen und entsprechend auch aus Einsichten falsche Schlüsse gezogen werden.


Die erfassten Inkohärenzen und Vagheiten zwingen zu problemorientierten Eingrenzungen. Dadurch lässt sich nicht nur die eigentliche Erklärungskapazität des Konzepts klar bestimmen, sondern außerdem lassen sich auch weitergehende Einsichten gewinnen.

Eine konstruktive Weiterentwicklung scheint durch die Klärung von vor allem drei Aspekten möglich. Die Dimensionen des Objektbereichs müssen klar definiert (Kapitel 2.1) und die identifizierten Mechanismen (Kapitel 2.1.1, 2.1.2) mit dem methodischen Instrumentarium (Kapitel 2.2) kritisch aufeinander bezogen werden.

Die Folgenden Unterkapitel geben auf der Grundlage der voraufgehend identifizierten Probleme einen knappen Problemaufriß, der in Kapitel 3 operationalisiert werden soll.

2.1 **Die Geburt der Ordnung aus dem Geist der Ökonomie**


Die Frage nach Stabilität und Fragilitätspotenzial im Sinne Hayeks kann also nur eine *ökonomische* sein. Seine methodischen Schwierigkeiten, die konkrete Reichweite der erkannten koordinativen Prinzipien abzustecken (vgl. LOY 1988, S. 112), führen auf die eigentliche Kernfrage seiner Theorie zurück: *Wirtschaftliche* Aktivität, wirtschaftlich relevante Koordination und Interaktion bilden das Objekt der Erkenntnissuche. Wenn die Katallaxie als Ursprung und Prinzip der offenen Gesellschaft aufgefasst wird, dann muss die spontane Ordnung menschlicher

---

66 Damit soll grundsätzlich der Angemessenheit wissenschaftlicher Antworten im Sinne MÁTURANA’s Rechung getragen werden: „wissenschaftliche Antworten, d.h. für Wissenschaftler akzeptable Antworten, stellen Vorschläge für Mechanismen (konkrete oder konzeptuelle Systeme) dar, die in ihrem Operieren (Funktionieren) alle in der betreffenden Frage involvierten Phänomene erzeugen“ (MÁTURANA 1987b, S. 288).
Tätigkeiten zunächst und primär als *System des Marktes* schlüssig erklärt werden, dessen Grenzen, wie oben dargestellt, in Hayeks Konzept in einer Grauzone bleiben.


---

68 Gelitten wird ja auch in erster Linie nicht an den Verhaltensregeln, sondern daran, dass die *Ergebnisse* des Wettbewerbsverfahrens nicht mit den atavistischen Instinkten beziehungsweise atavistischen Regeln korrelieren.
gleichzeitig auch Bedingungen der Stabilität der Hayek’schen Gesamtidee dar, der Zwillingsidee von Wettbewerb und freihheitlicher Ordnung.  

2.1.1 Die Ordnung als invisible hand-Phänomen


Offenbar ist es gerade diese enge Verbundenheit zur ökonomischen Klassik, die Hayek an einer Operationalisierung des Selbstorganisationsprinzips stricto sensu hindert. Denn in Hinsicht auf eine anonyme Großgesellschaft beschreibt die Metapher des Wirkens einer ‚unsichtbaren Hand‘ im Sinne SMITH’s nicht eigentlich Selbstorganisation, sondern eine „optimale (Fremd-)Organisation“ (WEISE 2004, S. 257).


---


71 LEIPOLD (2002, S. 19f.) erläutert schlüssig die in der ökonomischen Theoriegeschichte einseitige Interpretation von SMITHS Werk, indem die Theorie der ethischen Gefühle nicht mitbeachtet wird (vgl. S. 19f.).


Die evolutiorische Perspektive verliert so ihre verführerische Weite, indem auf Argumentationen im Sinne der kulturellen Evolution verzichtet werden kann. Satt dessen muss aus dem emergenten Phänomen der Katallaxie selbst heraus plausibel
sein, auf welche Weise Prozesse der Stabilisierung sich selbst erhalten beziehungsweise Destabilisierung initiieren kann.

2.1.2 Universeller Wettbewerb

Aus der evolutorischen Perspektive lässt sich das für die Katallaxie als Keimzelle der offenen Gesellschaft konstitutive Prinzip des Wettbewerbs herleiten.


Wettbewerb muss daher als entscheidendes Verfahrensprinzip des Marktsystems abgebildet und im Kontext der oben formulierten methodischen Postulate auf Potenziale von Stabilität und Fragilität hin befragt werden.

2.2 Systemtheoretische Stringenz


Geht man davon aus, dass reale wirtschaftliche Interaktion, die eine wahrnehmbare Ordnung hervorbringt, tatsächlich ein Phänomen eigener Ordnung ist, dann muss sich dieses in einem systemtheoretisch konsistenten Modell abbilden lassen. Die theoretische Herausforderung muss dementsprechend lauten, den wohl
zutreffenden Befund selbstorganisierter Phänomene in einer wirtschaftenden Gesellschaft\textsuperscript{72} von den aus der Makroperspektive fälschlich hergeleiteten normativen Aspekten zu trennen und durch diese Reduktion auch den Erklärungsbereich des Konzepts konstruktiv zu verschieben. Die folgenden Kapitel machen sich diese Differenzierung zur Aufgabe.

\footnotesize\textsuperscript{72} Dass in irgendeiner Form gewirtschaftet wird, wird als Teil der \textit{conditio humana} vorausgesetzt und nicht weiter diskutiert. Vgl. auch HEUSS (1965), S. 7.
3 Systemtheoretische Neuorientierung

„Wer dem Paradoxen gegenübersteht, setzt sich der Wirklichkeit aus.“
(FRIEDRICH DÜRRENMATT, 21 Punkte zu den Physikern)


Das Kapitel gliedert sich in drei Abschnitte. Der erste Teil formuliert und begründet ausgehend von der diagnostizierten Problemlage die Grundsatzentscheidungen zur Begrenzung des Konzepts. Der zweite Teil erarbeitet ein Set grundlegender systemtheoretischer Ansätze als methodologischen Orientierungsrahmen und überprüft jeweils, inwiefern diese mit dem ursprünglichen Aussagenzusammenhang korrelieren, diesen beschränken oder weiterführen. Teil 3 überführt die in Kapitel 2 getroffenen methodischen Konsequenzen in den Entwurf eines systemtheoretischen Hybridmodells, das sich auf die in 3.2 erarbeitete methodische Basis stützt.
3.1 Basale Unterscheidungen: Konzeptioneller Anspruch und methodisches Vorgehen

„Als Ausgangspunkt jeder systemtheoretischen Untersuchung hat (...) die Differenz von System und Umwelt zu dienen.“ (LUHMANN 1987, S. 35)

Um den Anspruch einer angemessenen Erklärung der Katallaxie problemorientiert zu spezifizieren und weiterzuentwickeln, müssen zuerst einige Grundsatzentscheidungen getroffen und begründet werden.

In einem ersten Schritt (3.1.1) wird daher von Hayeks oben erläuterter „extensiver“ Ordnungsauffassung abgerückt und eine klare Trennung der Phänomenbereiche des Marktes und der „Gesellschaft“ postuliert. Dieser Schritt erfordert einerseits eine kritische wie zunächst allgemeine Reflexion dessen, was in dieser von Hayeks Konzept abgeleiteten, engeren Auffassung von Ordnung als Markt verstanden werden soll (3.1.2) und andernteils, welche Rolle in diesem Zusammenhang den Individuen zukommt (3.1.3). Beide Aspekte werden jeweils allgemein und kritisch auf die – sich durch jene Trennung neu zu definierende – Umwelt des Marktes bezogen.

3.1.1 Trennung von Markt und ‚Gesellschaft’


Dieses Phänomen ist jedoch, hier setzt die neue Unterscheidung an, nicht in dieser Kombination zwangsläufig und kann nicht als evolutionäre Universalie vorausgesetzt werden. Es erscheint in diesem Sinne, um eine andere Begrifflichkeit zu gebrauchen, als grundsätzlich fragil, und nicht, so die institutionenoptimistische Rhetorik, durch deviante Akteure bedroht.


Gesellschaft in einem allgemeinen Sinn ist also überall dort, wo Menschen in einem Zusammenhang der Interaktion stehen. Das System des Marktes wird im vorliegenden Entwurf dort verortet, wo sich eine eigene Sphäre der Interaktion durch den Bezug auf das Problem der Knappheit etabliert hat. Prinzipiell ist damit wirtschaftliches Handeln zwar auch soziales Handeln (vgl. LUHMANN 1994, S. 8), jedoch folgt die Interaktion innerhalb dieser nun entstehenden ‚Katallaxie’ einer Eigengesetzlichkeit. Diese steht der Gesellschaft als Ganzes oder auch anderen Sphären der Interaktion, die sich auf andere Probleme beziehen, als ausdifferenzierter Bereich eigener Ordnung gegenüber.
3.1.2 Das ökonomische Kernproblem


Indem aber Knappheit auch ein soziales Problem ist und sich Hayek der Tradition der Klassik verpflichtet, bedeutet auch eine systemtheoretische Neuorientierung einen Schritt in Grenzgebiete. Denn Knappheit muss, dies die implizite Voraussetzung für die Dauerhaftigkeit des Verfahrens, gleichzeitig für Individuen und zum Wohle der Gesellschaft effizient überwunden werden. Diesen Zusammenhang sinnvoll abzubilden ist allein mit einem konsequenten Bezug auf sozialtheoretische Überlegungen allgemeiner Art möglich.


Dergestalt – nämlich perspektivisch – unterscheiden sich die vorliegenden Bemühungen von der Sichtweise der Soziologie, nehmen aber bewusst auch deren theoretische Ansätze in Anspruch, sofern sie der konsistenten Weiterentwicklung einer Theorie der Stabilität wettbewerblichen Wirtschaftens dienlich sind.
3.1.3 Die Rolle der Individuen


beliebigen Summe sozialer Systeme, löst sich der Dualismus zunächst scheinbar in einen Systempluralismus auf.


3.2 Methodologischer Rahmen

Um die oben formulierten Annahmen von Hayeks Ansatz in einem enger gefassten Modell des Marktes systemtheoretisch plausibel abbilden und operationalisierbar machen zu können, bietet es sich als methodischer Zwischenschritt an, einen Bezugsrahmen explizit systemtheoretischer Zugänge zu erarbeiten. Es kann dann jeweils geprüft werden, inwiefern Deckungsbereiche mit den von Hayek postulierten Charakteristika der „Katallaxie“ vorliegen, ob Einschränkungen vorgenommen werden müssen oder bestimmte Aspekte als Anhaltspunkte für weiterführende Abstraktionen dienen können.

Dieser Zwischenschritt ist die Grundlage dazu, dass das von Hayek thematisierte emergente Phänomen nicht in *einen bestimmten* systemtheoretischem Ansatz „übersetzt“ wird,74 sondern die von Hayek postulierten Eigenschaften jeweils auf die Möglichkeit einer systemtheoretischen Plausibilisierung und Zusammenführung in *einem* systemtheoretischen Konzept aufeinander bezogener Begriffe hin zu befragen.


Der biologische Ansatz MATURANAS und dessen Autopoiese-Konzept bildet den Ausgangspunkt und vermittelt die auch in den späteren Ansätzen im Grundsatz weitergetragenen Charakteristika selbstreferentieller Systeme und die sich damit für die Untersuchung von Phänomenen des sozialen charakteristisch entfaltenden Probleme.75


75 Gerade seiner evolutionstheoretischen Perspektive wegen ist für eine Weiterführung von Hayeks Ansatz die Konsultation moderner *biologischer* Ansätze, wie auch ENGEL (2003, S. 35) betont, geboten.
Mit dem Ansatz LUHMANNs greift die Darstellung in den explizit allgemein sozialwissenschaftlichen Theoriebereich aus, weist auf einem höheren Abstraktionsgrad die mit einer Weiterentwicklung des Ansatzes von MATURANA verbundenen methodischen Zwänge aus und definiert die Unterscheidung vom Problembereich der Soziologie.

Das dritte Unterkapitel wendet sich mit dem Ansatz JOCHEN RÖPKEs, der systemtheoretische Ansätze in explizitem Anschluss an Hayek auf Fragen der Marktkoordination bezieht, dem ökonomischen Kernproblem zu.


Entscheidende Äquivalenzen oder Unterschiede zum Konzept Hayeks werden jeweils ausgewiesen und, wo nötig, problematisiert. Die aus den jeweiligen Reflexionen gewonnenen Anhaltspunkte werden dann in Kapitel 3 in einem am Problem der Fragilität orientierten eigenen Modell zusammengeführt.

### 3.2.1 Der Ansatz Maturanas


---


Um Möglichkeiten und Grenzen auszuleuchten, muss die eingehende Wiedergabe und Interpretation hier in erster Linie dort ansetzen, wo Maturana sein Konzept auf Phänomene des Sozialen anwendet. Um Redundanzen zu vermeiden, werden nachvollziehbar derivative Einzelaspekte in Kapitel 3 vorliegender Arbeit behandelt und als solche ausgewiesen.

---


3.2.1.1 Grundbegriffe


Die erkenntnistheoretische Kapazität seiner Theorie zur Beschreibung sozialer Phänomene grenzt Maturana durch die Kategorie des Beobachters ein, worin sich eine bemerkenswerte Parallele zu Hayeks Theorie komplexer Phänomene zeigt. Bereiche struktureller Determiniertheit begreift Maturana als „(...) Bereich(e) von Regelmäßigkeiten der Erfahrung oder operationaler Kohärenzen des

täglichen Lebens (...)“ (Maturana 2000d, S. 251). Bereiche struktureller Determiniertheit sind daher stets von einem Beobachter aus zu verstehen.81


3.2.1.2 Soziale Systeme aus lebenden Entitäten

Eine weitere bemerkenswerte Parallele zur Theoriegenese bei Hayek besteht darin, dass – während Hayek Mandevilles Fable of the bees heranzieht – Maturana ähnliches Beispiel aus dem Tierreich für die Selbstreferenz solcher Systeme gebraucht, die aus lebenden Systemen im Sinne distinkter Interaktionseinheiten bestehen.82 Einzelne Einheiten bilden demgemäß durch ihre Interaktion ein selbstreferentielles Netz, das allen beteiligten Einheiten als Umwelt dient:

„Ein spezifisches selbstreferentielles System kann daher die zirkuläre Organisation eines lebenden Systems haben und funktional an der zirkulären Organisation seiner Bestandteile mitwirken, oder beides. Der Staat der (Honig-)Bienen ist ein Beispiel für ein solches selbstreferentielles System dritter Ordnung.“ (Maturana 2000a, S. 29)

So bilden, übereinstimmend mit dem Ansatz Hayeks bei Maturana, explizit lebende Entitäten (vgl. Maturana 2000d, S. 291f.) beziehungsweise in menschlichen Gesellschaften Individuen die Elemente eines sozialen Systems, die


3.2.1.3 Teil, Ganzes und funktionale Differenzierung

Damit trifft MATURANA gleichzeitig auch eine Aussage darüber, dass ein soziales System immer von bestimmten Handlungen abhängt, die Handlungen mehrerer also in gewisser Weise einen gemeinsamen Bezug haben müssen. Ein bestimmtes soziales System bildet sich in diesem Sinne nicht – wie bei Hayek – durch Handlungen mit in gewissen Hinsichten gleichen Merkmalen aus, sondern durch einen gemeinsamen Bezug, der in Hinsicht auf ein System Sinn ergibt. Damit wird das Phänomen eines sozialen Systems bei MATURANA funktional aufgefasst. Von daher lässt sich MATURANAS Konzept sinnvoll auf die ökonomische Fragestellung Hayeks anschließen, indem Knappheit als gemeinsamer Bezug individueller, unterschiedlicher aber systemrelevanter Handlungen aufgefasst werden kann.83


83 So auch die komplexe Weiterentwicklung dieses Gedankens in LUHMANNs *Die Wirtschaft der Gesellschaft*, der aus weiter unten ausgeführten Gründen hier nicht gefolgt werden soll.

Eine Anbindung an die funktionale Orientierung von MATURANAS Ansatz erlaubt hier eine Spezifizierung der Hayek’schen Auffassung: Muss ein gemeinsamer Bezug von Handlungen hergestellt werden, damit diese ein System ausbilden, und können diese Handlungen individuell innerhalb eines bestimmten Regelrahmens ausgeführt werden, dann lässt sich die Koordination solcher Sozialhandlungen als wissensbasiert im Sinne eines gemeinsam relevanten Wissens verstehen. Der Anschluss an den wichtigsten Bezugspunkt, ein Wissen um Knappheit also, kann bei Hayek dann über Preise sichergestellt werden.84


In Bezug auf die Problematik von Teil und Ganzem trifft MATURANAS Ansatz zwei Aussagen. Einstweilen funktionieren soziale Systeme (indem sie als autopoietisch aufgefasst werden) aufgrund der Tatsache, dass sie für die „Teilnehmer“ ein „Medium“ ausbilden, das eine Voraussetzung für deren jeweiligen Selbstverhalten darstellt. In diesem Sinne stellt jedes System für seine Teilnehmer eine „Selektionsinstanz“ dar (MATURANA 1987b, S. 294). Auf eben diese Weise entsteht die entscheidende Differenz zur Umwelt. Andernteils sind es aber eben die Teilnehmer, die durch ihr Verhalten „(...) die Eigenschaften der Komponenten eben

84 Vgl. dazu insbes. Kapitel 3.3.2 vorliegender Arbeit.


3.2.1.4 Antiwettbewerbliche Sozialität


85 Diese Annahme müsste MATURANA eigentlich zu der Konsequenz führen, dass nicht jedes einzelne System den Erhalt des Lebens aller Teilnehmer zur eigentlichen Aufgabe haben kann, denn dieser Aspekt ist innerhalb eines mit dem Konzept funktionaler Differenzierung operierenden Modells schlichtweg irrelevant.
Er unterscheidet so zwischen zwei „Existenzbereichen“, in denen einsteils Körperlichkeit, andernteils Beziehungen realisiert werden (vgl. MATURANA 2000, S. 14). In diesem Sinne müsste also der Erhalt physischer Lebewesen für ein funktional differenziertes System gar keine Rolle mehr spielen.


MATURANAS Konzept beruht daher letztlich, indem er von menschlichen Individuen als Einheiten sozialer Systeme ausgeht, auf der These der zwischenmenschlichen Unmittelbarkeit von Rückkopplungsprozessen. Dies zwingt ihn, auch unabhängig von konstruierten Kompromissen der funktional differenzierten „Identitäten“, auf die Idee des „sozialen Kitts“ der Liebe zurückzugreifen:88


„Jedes menschliche Sozialsystem gründet in welcher Form auch immer auf der Liebe, die seine Mitglieder untereinander verbindet. Wenn es keine Liebe gibt, gibt es auch keine wirkliche Sozialisation, und die Menschen trennen sich. Eine Gesellschaft, unter der die Liebe unter den Menschen aufhört, zerfällt.“ (MATURANA 1987b, S. 300)

Diese Annahme trennt seine Auffassung radikal von der Auffassung Hayeks, dessen Ordnungskonzeption von einer Steuerung durch abstrakte, also unpersönliche Regeln und Signale, und eben nicht durch konkreten, im zwischenmenschlichen Bereich wie auch immer realisierten Gemeinsinn ausgeht. Diese Annahme ist es daher auch, die in MATURANAS Konzeption eine Integration des Wettbewerbs verhindert:

„Soziales Verhalten beruht auf Kooperation, nicht auf Kampf. Wettbewerb ist wesentlich asozial, weil er die Negation des anderen bedeutet. Und es gibt auch keinen gesunden Wettbewerb, weil die Negation des anderen schließlich auch die eigene Negation impliziert und weil die Forderung, das durchzusetzen, was man negiert, zu Widersprüchen führt. Der Wettbewerb findet sich daher im Widerspruch zur Ernsthaftigkeit des Handelns – und weil derjenige, der mit anderen konkurriert, nicht lebt, was er tut, zieht er sich in den Negation des anderen zurück.“ (MATURANA 1987b, S. 300)


89 Mit Blick auf die für ein soziales System konstitutiven Regeln bedeutet dies: MATURANA möchte individual- und Ordnungsethik integrieren, nur aus der genau umgekehrten Richtung. Daher kommt er auch zur Gegenteiligen Konklusion in Hinsicht auf das Phänomen des Wettbewerbs.


Dementsprechend führt das Streben nach Stabilität eines sozialen Systems „(...) zur Stabilisierung des sozialen Bewußtseins (...)“ (MATURANA 1987b, S. 298) und zur

„(...) Stabilisierung der Verhaltensnormen (...) durch Beschränkung der Reflexionsmöglichkeiten, indem Erfahrungen außerhalb des Sozialsystems begrenzt, freie Meinungsausübung und Kritik reglementiert werden, andererseits durch die Zerstörung der Liebe, indem Ethik (die Anerkennung des anderen) durch Moral (die Durchsetzung von Verhaltensnormen) und Hierarchisierung ersetzt wird, so daß die bestehenden Abhängigkeitsverhältnisse und sozialen Rangordnungen institutionalisiert werden.“ (MATURANA 1987b, S. 298)

Die Rolle der Liebe wird also durch die aus der Systemdynamik entstehende Tendenz zur Selbststabilisierung durch abstrakte Regelungen ersetzt. Dies ließe sich auch durch Prozesse der Ausdifferenzierung erklären und fügt sich in die

90 HOMANN geht so weit, dass der Markt „(...) die moralischen Leitideen der Tradition weit effizienter zu realisieren verspricht als das alte Caritas-Modell.“ (HOMANN 1994, S. 14). Damit führt er auch der evolutiven Argumentation Hayeks das Wort, entspricht jedoch nicht dessen Sicht auf Institutionen und Individuen. HOMANNS Ansicht bereitet außerdem Probleme hinsichtlich der Rückkopplungsmechanismen auf der Ebene individueller Akte.
91 MATURANAS Begrifflichkeiten scheinen in Bezug auf die diskutierten Fragen darüber hinaus unglücklich gewählt, indem es sich um griechische beziehungsweise lateinische Varianten desselben Begriffs handelt.
Argumentationslinie Hayeks, der die durch abstrakte Regeln definierte Gruppe als die erfolgreichere und stabilere ansieht.

3.2.1.5 Selbstorganisation und Individuen als Bezugspunkte

MATURANA's Ansatz bietet, sofern von der argumentativ brüchigen philanthropen Annahme der Liebe als 'Kitt' sozialer Systeme abgesehen wird, einen plausiblen Anschluss an das Konzept Hayeks und sinnvolle Option für weitergehende Abstraktionen. Dies in Bezug auf vor allem zwei Aspekte:


Diese Herangehensweise lässt sich offenbar auf Hayeks Konzept in Hinsicht auf das ökonomische Kernproblem – nämlich das der Knappheit – übertragen. Damit würde das Konzept der Selbstorganisation beibehalten, dem Ansatz Hayeks aber gleichzeitig die Tendenz zur Vieldeutigkeit und perspektivenabhängigen Widersprüchlichkeit genommen. Auf diese Weise würde das Kernproblem mit der gleichen Methode einsteils enger gefasst, andernteils anhand eines konkreter definierten begrifflichen Instrumentariums beschrieben.

Andererseits, nämlich als eine Folge der problemorientierten Sicht auf Phänomene des Sozialen, zwingt MATURANA die mangelnde Anschlussfähigkeit der Kategorie des Individuums als Element sozialer Systeme zur Konzeption der „Identitäten“: darin liegt der zweite Aspekt für weiterführende Abstraktion. Denn auch bei Hayek ist die Annahme menschlicher Individuen als Systemelemente im engeren Sinne nicht haltbar. Individuen bilden aber dennoch insofern eine


### 3.2.2 Der Ansatz Luhmanns


Der Anspruch von LUHMANNS Theorie ist umfassend. Unter dem Titel „(...) Systemtheorie’ als Firmenbezeichnung (...)“ (ebd., S. 12) entwickelt sie Luhmann explizit daher, da sie an der Soziologie „(...) fachfremde, interdisziplinär erfolgreiche Theorieentwicklungen (...)“ (ebd. S. 9) anschließt. LUHMANNS bezieht sich auf „(...) Ansätze zu einer Theorie selbstreferentieller, „autopoietischer’ Systeme (...)“ (ebd.,

---


\(^93\) So der Untertitel des Grundlegenden Werkes „Soziale Systeme“ (LUHMANNS 1987).
S. 11) und führt darin MATURANAS Konzept mit dem Schwerpunkt der funktionalen Systemanalyse weiter.

LUHMANNs Theorie ist, indem sie die theoretische Konsolidierung einer Disziplin anstrebt, im höchsten Maße komplex, „(...) sehr viel komplexer (...) im Vergleich zu dem, was die Klassiker des Fachs und ihre Exegeten und selbst Parsons sich zugemutet haben.“ (ebd., S. 11). Dementsprechend breit haben sich auch Rezeption und Interpretation in unterschiedlichen Disziplinen entwickelt.⁹⁴


Wiedergabe und Interpretation des durch LUHMANN vorgestellten Theoriekomplexes und dessen Begrifflichkeit müssen dabei, dies scheint angesichts der Komplexität und Geschlossenheit seines Ansatzes hier nicht überwindbar, relativ grobkörnige und darin unter Umständen weiter erklärend-bedürftige Abbreviation bleiben. Begriffliche Plausibilität innerhalb der Zielsetzung vorliegenden Entwurfs wird in Kapitel 3.3 desselben zurückgewonnen.


der begrifflichen Stringenz des LUHMANN’schen Ansatzes bestimmten Aspekten von Hayeks Konzept einer selbstorganisierten Wirtschaft Plausibilität und Konsistenz abgenötigt wird, soll vorliegende Arbeit einen Beitrag zur Klärung der an Hayek anschließenden Theoriediskussion leisten, indem jene die Grenzen seines Konzepts definiert und auf das Problem der Fragilität hin befragt. Auf diese Weise will sich der vorliegende Entwurf, indem er Komplexität in Hinsicht auf ein grundlegendes Konzept heterodoxer Ökonomie „perspektivisch anschneidet“ (LUHMANN 1987, S. 9), gerade LUHMANNs Vorwurf, darin mehr zu variieren als kontrollieren zu können (vgl. ebd.), fruchtbar zu eigen machen.

3.2.2.1 Autopoiese durch Deontologisierung


### 3.2.2.2 Differenzierung durch binäre Codes

Ist es grundsätzlich das Charakteristikum aller sozialen Systeme, aus Kommunikationen zu bestehen, formuliert LUHMANN auf der Grundlage seiner funktionellen Auffassung von Systemen das Konzept *binärer Codes*, um unterschiedliche soziale Systeme von einander abzugrenzen (vgl. SCHRAMM 1997, S. 148f.). Binäre Codes als „(...) orientierende Prämissen kommunikativer Selektionen (...)“ (SCHMID 2009b, S. 218) selektieren, was zu der spezifischen Kommunikation eines sozialen Systems gehört und was nicht.


---


97 Die in LUHMANNs Theorie den Preisen zugeschriebene Funktion ist, da angeschlossen an die Theorie der symbolisch generalisierten Kommunikationsmedien, gleichwohl wesentlich komplexer als diejenige im Ansatz Hayeks, in Hinsicht auf die koordinative Leistung aber bestehen bemerkenswerte Ähnlichkeiten. Auf Einzelheiten wird im Kapitel 3.3 vorliegender Arbeit eingegangen.


3.2.2.3 Anschlusspunkte

Indem LUHMANN durch die Definition von Kommunikationen als Systemelemente eine Bestimmung der Eigenart sozialer Systeme möglich macht, gelingt es ihm durch den Vorschlag der binären Codes die Differenzierung unterschiedlicher sozialer Systeme gemäß ihrer jeweiligen Funktion zu erfassen. Dies bedeutet einen grundlegenden Unterschied zum Konzept Hayeks, das, noch verhaftet im traditionellen Schema, konkrete Individuen als Systemelemente


Der Tatbestand, dass der Ansatz LUHMANNs mit einem noch umfassenderen Anspruch als der Hayeks auftritt und gleichzeitig ein ungleich höheres Maß an Feinkörnigkeit und Tiefenschräfe des Explanans bietet, kann den Ökonomen kaum


3.2.3 Der Ansatz Jochen Röpkes


neuem Rüstzeug. RÖPKE bedient sich eines modernen Theoriekomplexes, um eine Antwort auf das durch Smith formulierte ökonomische Kernproblem im Kontext einer modernen, hoch differenzierten Gesellschaft zu finden. Darin dient der Ansatz Hayeks nicht als eigentlicher Ausgangspunkt, sondern als methodischer Baustein und theoriegeschichtliche Brücke, um in erster Linie die Funktionsweise des Preissystems erklären und bewerten zu können. RÖPKES Ansatz geht so über den Hayeks hinaus, indem er einen theoretisch konsistenten Zugang zu einem weiteren Phänomenbereich erarbeitet und darin anhand eines klar explizierten methodischen Instrumentariums Grenzen und Möglichkeiten des Hayek’schen Entwurfs ausweist.

RÖPKE folgt allerdings insofern ganz und gar Hayek, als seine Argumentation von einem allgegenwärtigen ökonomischen Optimismus getragen ist, der sich vor allem in der Beurteilung der Stabilität wettbewerblicher Interaktionsstrukturen Bahn bricht und darin unerwartet weitreichende ontologische Ignoranz entfaltet. So ist es auch ein Anliegen vorliegender Arbeit, an dieser Stelle systemtheoretisch konstruktiv anzusetzen.


RÖPKE arbeitet so den sozialphilosophischen Gehalt von Hayeks Konzept systemtheoretisch um. Sein Ansatz scheint damit als theoretisches Instrument überaus geeignet, um den extensiven Ansatz Hayeks stärker einzugrenzen. Inwiefern
er zur Beantwortung der Frage nach systemimmanenter Fragilität in einem Hayek’schen Sinne beitragen kann, wird in Kapitel 3.3 vorliegender Arbeit anhand einzelner Aspekte eingehend behandelt werden. Theoretisch offene Stellen und Unklarheiten werden dementsprechend in den Unterkapiteln behandelt.


3.2.3.1 Systeme als Reduktion von Komplexität


Bildet das Verhalten interagierender Elemente, etwa Individuen, eine Form von Vielfalt oder Komplexität, dann kommt ein System durch die Einschränkung
möglichen Verhaltens von Teilnehmern zustande. Dergestalt bilden Systeme dann Phänomene emergenter Ordnung aus:


Als selbstorganisiert begreift RÖPKE jedes System, das über „(...) die Fähigkeit verfügt, sein inneres Modell der Außenwelt systematisch entsprechend den Veränderungen im Umweltgefüge zu verbessern oder durch internen Strukturwandel neue Umweltbereiche aufzuschließen (...).“ (RÖPKE 1977, S. 33)
Seine Identität hält ein System im Rahmen der erforderlichen Anpassungsprozesse über hierarchisch organisierte Korrekturvorgänge aufrecht, indem einzelne Systemebenen sich als Umwelten wahrnehmen. Vorgänge auf einer bestimmten Ebene werden durch Störungen auf anderen Ebenen initiiert (vgl. RÖPKE 1977, S. 49). Das Gesamtsystem delegiert also Teillösungen an seine Untersysteme (vgl. ebd.).

Ist das Verhalten von Systemelementen also einerseits durch systemspezifische Regeln, d.i. die das System konstituierende Art und Weise der Komplexitätsreduktion bestimmt, ergänzt RÖPKE die Einschränkungsparameter für die Handlungsspielräume zusätzlich durch die jeweilige „motivationale Prägung“ (RÖPKE 1980, S. 127) der Elemente, indem deren Umwelt für jedes einzelne Element einen unterschiedlichen „Anreizwert“ oder „Herausforderungsgrad“ (ebd.) darstellt. Außerdem wird mögliches Verhalten durch individuelle Fähigkeiten begrenzt (vgl. ebd.).


Das Marktsystem und seine relevanten Akteure sind also durch eine Reduktion von Komplexität auf mehreren Ebenen bestimmt (hierin ähnlich wie LUHMANN 1994, S. 49), deren an einem Emergenzkonzept orientierte Interaktion die Selbststeuerung und -stabilisierung gewährleistet.

3.2.3.2 Das Marktsystem als multistabiles System

Die Frage nach der Emergenz und dem Verhältnis von Teil und Ganzem führt den Blick auf die spezifische Verfasstheit des Marktsystems. RÖPKE sieht Unternehmungen und Haushalte als dessen Handlungseinheiten (vgl. RÖPKE 1977, S. 392). Die Autonomie dieser auch als Teilsysteme begriffenen Elemente wird durch

---

100 RÖPKEs Argumente fußen diesbezüglich auf den Ausführungen v. MISES, auf die sich auch die vergleichbare Konzeption HOPPMANNS (vgl. 1977, S. 9) stützt.

Das Marktsystem selbst begreift RÖPKE als multistabiles System im Sinne ASHBYs. Unternehmungen und Haushalte werden dementsprechend jeweils als „ultrastabile Systeme“ klassifiziert, die ihr Verhalten unabhängig gemäß eigener Ziele ändern (vgl. RÖPKE 1977, S. 42). Das Gesamtsystem stellt für die einzelnen Teilnehmer eine Umwelt dar, an die sie sich anpassen müssen (vgl. ebd., S. 45). Diese Umwelt ist, trotz für alle geltender Regeln, unberechenbar. RÖPKE formuliert mit dem Konzept der Umweltturbulenz treffend den Charakter des Marktsystems als Umwelt seiner Teilnehmer:

„Anpassungstatbestände resultieren aus der Reaktionsverbundenheit der Akteure und aus den unbeabsichtigten Wirkungen der Interaktionen der Marktteilnehmer mit Mitgliedern des Marktsystems wie mit Komponenten der politischen, sozialen und natürlichen Umwelt.“ (RÖPKE 1977, S. 352, Hervorhebung im Original)\(^{101}\)

Charakteristisch für das moderne Marktsystem ist, dass sich Anpassungsvorgänge zunächst ohne direkte Kommunikation, in einem über das Preissystem gewährleisteten Kontext ständiger Interaktion abspielen (vgl. RÖPKE 1977, S. 42).

„Erst bei Interaktion der Teilsysteme erfolgt die gegenseitige Abstimmung und Anpassung des Gesamtsystems an die Teillösungen der Einzelsysteme. Die Koordination des Verhaltens läuft über die Umwelt, das heißt, die sich anpassenden Elemente müssen nicht in direkter Kommunikation miteinander stehen.“ (RÖPKE 1977, S. 42)

Dies verweist auf die zentrale Rolle, die den Preisen als Verhaltenssignal in diesem Konzept zukommt und über welche die einzelnen Systemelemente rückgekoppelt sind. RÖPKE übernimmt hierin Hayeks Konzeption zur Rolle der Preise, der gemäß mit den Preisen jedes Element des Systems nur die für sich

relevanten Informationen verbindet und dementsprechend sein Verhalten ausrichtet.\textsuperscript{102}


RÖPKE amalgamiert so die kulturtheoretisch orientierte evolutionäre Argumentation Hayeks mit der Systemtheorie ASHBYS, indem er die Allgemeinheit der Regeln auf höheren Hierarchieebenen zum Prinzip der Viabilität komplexer Systeme erhebt.

### 3.2.3.3 Stabilität durch Wettbewerb


RÖPKE postuliert einen Prozess der Selbststabilisierung des Marktsystems, indem er im Rahmen des Konzepts multistabiler Systeme ASHBYS die Aspekte von \textit{Motivation} und \textit{Fähigkeit} der Teilnehmer mit dem der Komplexitätsreduktion und Selektion verknüpft: Das Verhalten von Individuen und Unternehmen sieht RÖPKE als „(...) eine Funktion der Regeln (Normen), die das Verhalten begrenzen, der Fähigkeiten, über welche es verfügt, und seiner Motivation bzw. des

\textsuperscript{102} Vgl. dazu ausführlicher Teil 3.3 vorliegender Arbeit.


---

103 RÖPKE verweise in diesem Zusammenhang auch auf SCHUMPEETER, nämlich die Fähigkeit von Unternehmen „(...) neue Kombinationen durchzusetzen“ (RÖPKE 1980, S. 133).
sinkt (RÖPKE 1980, S. 139). Ein dezentrales Marktsystem stabilisiert also das ideale Motivationspotenzial der Teilnehmer selbst (vgl. RÖPKE 1977, S. 367ff.).

Ist es die Aufgabe eines Systems, sich wechselnden Umwelten anzupassen, führen die Prozesse der delegierten Anpassung bei für alle einzelnen Teilnehmer gewährter Wettbewerbsfreiheit also zur Stabilisierung des Gesamtsystems, indem die Teilnehmer ihr Wissen ideal einsetzen können:

„Die Stabilität marktwirtschaftlicher Ordnungen zeigt sich damit in der Veränderlichkeit des Systems (....). Das stabile Produkt der Selbststeuerung eines Marktsystems ist (auf der Ebene des Marktsystems) seine Variabilität selbst.“ (RÖPKE 19080, S. 150).

3.2.4 Der Ansatz Herrmann-Pillaths


Indem HERRMANN-PILLATH auch Bedürfnisse als eine Form von Wissen (ebd., S. 29) und Ordnung als „viabes System von Koordinationsmechanismen“ (ebd.) versteht, bildet das Desiderat evolutiorischer Ökonomik das Verständnis „(...) der Evolution des menschlichen Wissens über menschliche Bedürfnisse und deren Befriedigung durch komplexe Systeme menschlicher Interaktion“ (ebd. S. 24). Das

Problem gesellschaftlicher Differenzierungsprozesse und darin die Rolle des Wissens bilden daher die zentralen Ansatzpunkte seiner Forschung.


3.2.4.1 Wissen, Emergenz und Individuen

Hinsichtlich der Frage der Systemelemente orientiert sich HERRMANN-PILLATHS Ansatz nicht anthropologisch wie MATURANA und nicht deontologisierend wie LUHMANN, sondern nimmt, um das Konzept auf ökonomische Zwecke hin ausrichten zu können, eine eigentümliche Zwischenposition ein.106


Wenngleich er dem Wirtschaftssystem eine emergente Qualität zuspricht, bleibt also das individuelle Wissen relevant. Daher, der *ökonomischen Frage* wegen, löst HERRMANN-PILLATH nicht – wie LUHMANN – die Systemdefinition von Elementen und ihren Relationen auf (ebd., S. 51). Die bemerkenswerte Zwischenposition der Ökonomik formuliert HERRMANN-PILLATH daher prägnant so: „Die Wirklichkeit der Evolutorischen Ökonomik besteht aus Menschen und Wissen.“ (ebd.)

### 3.2.4.2 Aktoren und Populationen

Während Maturana das Grundmodell von aus Relationen und Elementen bestehenden Systemen um die Kategorie der „Identität“ mit dem Ziel ergänzt, den Aspekt der funktionalen Differenzierung in sein Konzept sozialer Systeme integrieren zu können und sich bei LUHMANN funktional verschieden bezogene Kommunikationen aufgrund binärer Codes unterscheiden, erweitert HERRMANN-PILLATH das Modell der Elemente und Relationen um die Kategorie der „Aktoren“. Diese sind Teile von Elementen und bilden die relevanten Handlungseinheiten für spezifische Systeme: „*Elemente enthalten Aktoren* (...) Aktoren führen zielgerichtete
Handlungen auf der Grundlage eines handlungsrelevanten Wissens aus (…)


Die theoretische Verwandtschaft zu MATURANA und der biologischen Ursprungslinie moderner Systemtheorie wird nicht zuletzt auch daran deutlich, dass diese Aktoren in Beziehung zu einander stehen und „Populationen“ ausbilden (ebd. Der Aspekt der funktionalen Differenzierung und Anlehnung an die Ausführungen LUHMANNS zeigt sich bei HERRMANN-PILLS Definition einer „Population“:


108 Die Plausibilität des Ansatzes muss sich in diesem Kapitel aus diesen Andeutungen erschließen. Auf weitere Charakteristika der derivativen Aktoren wird in Kapitel 3.3. vorliegender Arbeit im Zusammenhang mit dem Problem der Komplexität eingegangen.
HERRMANN-PILLATH leitet aus dem allgemeinen Konzept der Struktur den „Ordnungsbegriff der evolutorischen Ökonomik“ ab, der zwar auf Bimodalität abstellt, sich aber durch seinen ontologischen Gehalt von der (auf binäre Codes gegründeten) Konzeption LUHMANNs deutlich unterscheidet:

„Ordnungen sind bimodale Phänomene, insofern sie eine Einheit von Sinn und Funktion sind, also von in Strukturen gebundenem Wissen und materiell-energetischer Ordnung. Diese Bimodalität der Ordnung impliziert, daß Ordnung notwendig auch an die Wahrnehmung von Ordnung durch die Aktoren gebunden ist, deren Handlungen in Strukturen von Netzwerken eingebettet sind.“ (ebd., S. 267)

HERRMANN-PILLATH schließt in den Aspekten des Wissens und der funktionalen Differenzierung also deutlich an LUHMANN an, re-ontologisiert allerdings das Konzept durch die Kategorie der Aktoren.109

3.2.4.3 Anschlusspunkte

HERRMANN-PILLATHS Vorschlag bildet nicht zuletzt aufgrund der bemerkenswerten Verschränkung der Bedeutung des Wissens und der Rolle der Aktoren gewissermaßen eine Zwischenposition zwischen den Konzepten MATURANAS und demjenigen LUHMANNs. Genau dies scheint auch eine plausible Anschlussmöglichkeit an das Konzept Hayeks zu bieten, indem das Konzept in Hinsicht auf die Problematik von Teil und Ganzem beziehungsweise mit Blick auf abstrakte, wissensbasierte Prozesse funktionaler Differenzierung hinlänglich kondensiert ist, gleichzeitig aber die Kategorie des Wirtschaftssubjekts in Gestalt des Aktors einen plausiblen Anschluss an Paradigmen ökonomischer Erkenntnis suche erlaubt: Dies stellt auch die entscheidende Differenz zum Ansatz LUHMANNs dar, indem es bei HERRMANN-PILLATH nicht mehr um die Frage nach Ursprung und Entstehung sozialer Systeme, sondern nach der Funktionsweise bestehender, spezifischer Systeme geht. HERRMANN PILLATHS Konzept leistet in diesem Sinne eine adäquate Integration beider Ansätze und lässt sich durchaus als

wissenstheoretisch und ontologisch weitgehend konsistent fundierte Weiterführung des RÖPKE’schen Ansatzes lesen. Die zentralen Aspekte des Wissens und des Wirtschaftssubjektes sollen daher auch im Folgenden die Anknüpfungspunkte für eine Weiterentwicklung des Hayek’schen Konzeptes bieten.
3.3 Der Markt bei Hayek als systemtheoretisches Konzept


Als Konsequenz dieses in Kapitel 3.1 beschriebenen, den Anspruch des ursprünglichen Konzepts neu und definiert eingrenzenden Schrittes soll das System des Marktes im Folgenden als ein real existierendes soziales System in einer Umwelt anderer sozialer Systeme aufgefasst werden.


Die folgenden Unterkapitel sind an den generellen Aspekten sozialer Systeme orientiert: Zunächst werden die Elemente des Systems (3.3.1) und die Spezifik der relevanten Rückkopplungsmechanismen beschrieben (3.3.2). Das darauf folgende Kapitel thematisiert die Fragilitätspotenziale dieses selbstreferentiellen Modells (3.3.3). Danach werden Komplexität als Problem und die Konsequenzen aus Unterschieden von System- und Umweltkomplexität sowie die daraus folgende funktionale Differenzierung thematisiert (3.3.4). Dies leitet zum Problem von Strukturen und Organisation eines Systems als Problemlösung über und fokussiert damit insbesondere auf den Wettbewerb (3.3.5).


3.3.1 ‘Aktoren’ als Elemente des Marktsystems

Als Elemente des Marktsystems sollen im Folgenden solche Einheiten vorgeschlagen werden, die zu individuellem Handeln befähigt sind. Daher soll von Handlungseinheiten gesprochen werden.


Aktoren sind damit auch zu unterscheiden von Individuen als Handlungseinheiten sozialer Systeme im Sinne MATURANAS. Aktoren stellen ein theoretisches Konzept von Wirtschaftssubjekten dar, die stets bezogen auf die

---

113 Hierin liegt der Unterschied zu LUHMANNs nicht-ontologischer Auffassung: Nicht Sinn wird hier als „(…) eigentliche ‚Substanz’ dieser emergenten Ebene der Evolution (…)“ (LUHMANN 1984, S. 141) aufgefasst.

3.3.1.1 Emergenz durch Beschränkung


Der Begriff des Aktors wird mithin aus Hayeks Konzeption des Individuums als Teil einer abstrakten Ordnung gewonnen und hier für das System des Marktes spezifiziert:

„Dies bedeutet, daß das Individuum mit spezieller Struktur und Verhaltensweise seine Existenz dieser Form einer Gesellschaft verdankt, weil es nur innerhalb einer solchen Gesellschaft für jenes vorteilhaft war, einige seiner eigentümlichen Eigenschaften zu entwickeln, während die Gesellschaftsordnung wiederum ein Ergebnis dieser Regelmäßigkeiten des Verhaltens ist, die die Individuen in der Gesellschaft entwickelt haben.“ (Hayek 1967b, S. 86)

Fähigkeit und Motivation „übersetzen“ sich in das Marktsystem in Gestalt des Akteurs, indem diese systemspezifisch bis zu einem, die Interaktion mit anderen Akteuren sicherstellenden Grad generalisiert werden können: etwa durch den entscheidenden Tatbestand, dass innerhalb des Marktsystems für Leistung gezahlt wird (vgl. DREPPER 2003, S. 110). Dies bedeutet für die Entstehung eines Marktsystems eine entscheidende gemeinsame Situation. Mit Hayek formuliert:

„Die wesentlichste Regelmäßigkeit im Verhalten der Individuen in einer auf Arbeitsteilung und Tausch beruhenden Gesellschaftsordnung folgt aus der gemeinsamen Situation, daß alle arbeiten, um Einkommen zu verdienen.“
(HAYEK 1963a, S. 23)

Hinsichtlich der Ebene des Marktsystems wird RÖPKEs Spezifizierung des Hayekschen Entwurfs angenommen, indem jenes durch die teilweise autonomen Handlungen distinkter Einheiten zustande kommt, die den für eine wettbewerbliche Ordnung spezifischen Einschränkungen des Verhaltens folgen (vgl. RÖPKE 1980, S. 126). In diesem Sinne sind Verhaltensnormen als Selektionsinstanzen für die Zugehörigkeit zum System beziehungsweise Option für systemspezifische Interaktion wirksam.

3.3.1.2 Systemrelevantes Wissen

Die hier vorgestellte Kategorie des Akteurs schließt an den Vorschlag HERRMANN-PILLATHS insofern an, als das im Marktsystem insgesamt (nämlich auf Emergenz hin) wirkende Wissen ein Phänomen sui generis darstellt (vgl. ders. 2002,

Die theoretische Kategorie des Aktors bildet das in das Marktsystem eingebrachte relevante Wissen von Individuen ab. Indem dieses nur durch die hier vorausgesetzte anthropologische Konstante, dass Individuen sich besserstellen wollen, Sinn ergibt, stellt die Bewertung von Sachverhalten durch Individuen die entscheidende Ursache für das Zustandekommen des Marktsystems dar.

In Hinsicht auf das Ausgangskonzept löst sich vorliegende Arbeit mit der Entscheidung zu einem Aktoren-Modell so einerseits von theoretisch fehlleitenden Annahmen über Teil und Ganzes-Beziehungen, operationalisiert jedoch jene konkrete wirtschaftliche Bedeutung, die Hayek den Individuen beimisst:


---

117 Zur Funktion der Preise siehe Kapitel 3.3.2.1 vorliegender Arbeit.

3.3.1.3 Aktoren als Aspekte individuellen Handelns


118 Zum Problem des Strukturbegriffs in diesem Kontext vgl. insbes. Kap. 3.3.7 vorliegender Arbeit.
119 Mit gleichem Recht könnten sie auch im Zusammenhang mit anderen sozialen Systemen so benannt werden. Aus Gründen der Übersichtlichkeit und Verständlichkeit soll die Begrifflichkeit hier so festgelegt werden.


3.3.1.4 Fundamentale und derivative Aktoren


3.3.2 Rückkopplung auf der Grundlage von Wissen

Hayek fasst die wettbewerbliche Ordnung als selbstorganisiert auf (vgl. HAYEK 1981, S. 146). Sein extensiver Begriff des Marktes lässt es gleichzeitig nicht zu, die relevanten Mechanismen zu benennen, die Rückkopplungsprozesse eines Phänomens der Selbstorganisation in einem engeren Sinne gewährleisten.

Die folgenden Unterkapitel beleuchten den Aspekt der Selbstreferenz und entwickeln anhand der oben umrissenen eingeschränkten Auffassung vom

Marktsystem und des theoretischen Begriffs der Akteure ein Modell von Rückkopplungen innerhalb des Marktsystems, das sich einerseits auf die Hayek’sche Konzeption der Funktion der Preise stützt, andererseits auf das im Kapitel 3.3.1 entwickelte Verhältnis der Kategorien des Akteurs und des Individuen abstellt.

3.3.2.1 Zur Funktion der Preise


Blick auf die System/Umwelt-Differenz formulieren: Preise sind die ‚Sprache’ des Marktsystems.


Die innerhalb des Systems ausschließliche Orientierung über Preise ermöglicht eine methodisch deutliche Trennung zwischen der – auf dem wie auch immer gearteten Wissen seiner Elemente basierten – koordinativen Leistung des

---

125 Vgl. dazu die differenzierte Synopse bei FEHL/SCHREITER (2000), S. 113ff.


Indem hier also das entscheidende Phänomen der Rückkopplung durch solche Prozesse (nämlich jene der Interpretation) entsteht, die auf individuelle

---


3.3.2.2 Zur Bedeutung individuellen Nutzens


Jedoch ist auch die Generalisierung der Verhaltensoptionen innerhalb des Systems nur mit Bezug auf die Individualität der Motive sinnvoll. Dies ist besonders in Hinsicht auf die Wettbewerbsfähigkeit des Systems entscheidend. Ein wettbewerbliches Marktsystem ließe sich systemtheoretisch, nämlich als Lösung zu einem Problem, gar nicht erklären, wenn keine Inkommensurabilität der Nutzen seiner Teilnehmer vorläge (vgl. WITT 1997a, S. 53). Es hätte dieses System überhaupt keinen Sinn, wenn sich Nutzenrelationen unter wie auch immer gearteten

\(^\text{129}\) Hierin die entscheidende Differenz zur Auffassung MATURANAS: Interaktion im Marktsystem ist eben \textit{nicht} auf Unmittelbarkeit, sondern auf abstrakte Regeln und Signale abgestellt.


Nun wirken zweifellos hinwiederum die unterschiedlichen, parallel existierenden sozialen Systeme darauf ein, wie Knappheit jeweils interpretiert wird und was Nutzen jeweils für einen Aktor bedeutet, indem die Teilhabe an solchen Systemen die jeweiligen „Wahrnehmungsgeschichten“ prägt. Die Umwelt ermöglicht also das System (vgl. MATURANA 2000a, S. 26), oder, genauer: „Jeder interne Zustand verlangt, daß bestimmte Bedingungen (Interaktion mit der Umwelt) erfüllt sein müssen, damit der nächste Zustand herbeigeführt werden kann“ (ebd., S. 28).

Da sich die Kategorie des Nutzens bei jedem Aktor allein aus dessen individueller Disposition in Gestalt von Akten des Bewertens herleiten lässt, ist es notwendig, dass – wie bei Hayek – im vorliegenden Entwurf die Kategorie des Individuellen nicht völlig ausgeblendet werden kann (vgl. dazu SCHENK 2006, S. 232;

---

130 Hayek stellt die Unmöglichkeit zur Optimierung allgemein auf das Unwissen der Akteure ab. Vgl. ÖKRUCH (2010), S. 43.

Über die gewählte Einheit der Aktoren wird die Bedeutung der Kategorie individuellen Nutzens für die Rückkopplung und Koordination des Marktsystems über Preise plausibel. Zur Verdeutlichung sei nochmals auf das Konzept MATURANAS zur Selbstreferenz von Systemen zurückgegriffen, dem gemäß sich soziale Systeme dann ausbilden,

„(…) indem die Mitglieder (...) Systeme durch ihre Verhaltensweisen ein Netzwerk von Interaktionen ausbilden, das für sie wie ein Medium wirkt, in dem sie sich als Lebewesen verwirklichen und in dem sie dementsprechend auch ihre Organisation und Angepaßtheit aufrechterhalten.“ (MATURANA 1987b, S. 292)


133 Auch MACQUADE/BUTOS (2005, S. 341) differenzieren hier explizit: „Social orders are not brains but are brain-like, in certain very specific and circumscribed respects“. Vgl. zur sozialtheoretischen Diskussion von Hayeks *The Sensory Order* ausführlich die in BUTOS (2010) versammelten Beiträge.

Zusammenspiel der Eigenschaften seiner Bestandteile erzeugt und zwar in einer Art und Weise, die diese Eigenschaften hinwiederum determiniert.

3.3.3 Zur Fragilität der Selbstorganisation


Noch ohne hier die Frage der Wettbewerblichkeit des Marktsystems zu berühren, sollen in den folgenden Unterkapiteln Aspekte der Fragilität dieser Form von Selbstorganisation ausgeleuchtet werden.

3.3.3.1 Rekursive Chiffrierung von Nutzen


In dieser Perspektive erhält hier der Begriff der Umwelt einen sowohl eindeutigeren wie wesentlich komplexeren Gehalt als bei Hayek. Scheint bis zu diesem Punkt das Konzept der Selbstorganisation plausibel, muss es nun daraufhin befragt werden, ob sein rekursiver Steuerungsmechanismus über die Preise die identifizierten System/Umwelt-Differenzen langfristig bewältigen kann. Dazu muss im Folgenden der Begriff des Wissens im Zusammenhang mit dem Problem der Anpassung genauer aufgelöst werden.

3.3.3.2 Das Problem der Dynamik doppelter Anpassung

Dadurch, dass Knappheit hier als Bewertung außermarktlcher Sachverhalte verstanden wird, die durch die Preise innerhalb des Marktsystems Handlungsrelevanz gewinnt, scheint Hayeks evolutorische These schlüssig, dass ein über Preissignale gesteuertes System anonymer Interaktion die größte Kapazität zur

Alle Prozesse dieses Marktsystems stellen also auf die Verarbeitung relevanten Wissens über die Umwelt der Elemente und damit gleichzeitig über die Umwelt des Systems ab. Nur dann finden die relevanten Rückkoppelungsprozesse statt und nur dann erzeugt sich das Marktsystem selbst (vgl. HAYEK 1963, S. 19f.). Dies bedeutet auch, dass sämtliche externen Ereignisse durch das Marktsystem auch wieder auf die Ebene des Individuellen zurückwirken und nun wieder für das Verhalten von Akten innerhalb des Marktsystems relevant sind. Führen die konkreten Anpassungsvorgänge des Marktsystems Akten aus, dann lassen sich diese Vorgänge im Einzelnen unter zwei Aspekten betrachten.


Den zweiten Aspekt bestimmt das Problem der systeminternen Dynamik. Nicht nur Individuen und ihre jeweiligen Bedarfe stellen für das Marktsystem eine Umwelt dar, sondern auch die Akteure als distinkte Entitäten sind für einander Umwelt.\footnote{Vgl. dazu Kapitel 3.3.6 vorliegender Arbeit.}


Die oben als Gegensatz zwischen Individual- und Ordnungsethik thematisierte Differenz erklärt sich in dieser Sichtweise aus der Selbstreferenz des Marktsystems.

Die Preise sind so einsteils Ausdruck von Bewertungen außermärklicher Sachverhalte und bieten andernteils eine Anschlussfähigkeit für die Akteure für weiteres Handeln, die ausschließlich innerhalb des Marktsystems gegeben ist. Prozesse der Anpassung des Marktsystems finden also einerseits immer in Bezug auf umweltliche Veränderungen (etwa Dispositionen von Individuen) statt, die dann
andererseits in einen Prozess wechselseitiger systeminterner Anpassungen von Aktoren übersetzt werden.


### 3.3.3.3 Zum Problem verzerrter Preissignale

Plausibel wird in dieser Perspektive Hayeks entschiedene Kritik an staatlichen Eingriffen in wettbewerbliche Prozesse etwa aus Gründen „sozialer

---

\(^{137}\) Siehe dazu auch Kapitel 3.3.7 vorliegender Arbeit

„(…) jede ‚Einkommenspolitik’ mehr dahin tendieren wird, jene Änderungen in der Preis- und Einkommensstruktur zu verhindern, die die Anpassung an unvorhergesehene Änderungen der Bedingungen erfordert, als sie zu erleichtern.“ (HAYEK 1968b, S. 143)


Hayek stellt diesen Verlust von Freiheit auf die Kategorie des Wissens ab. Dies lässt sich davon herleiten, dass einzelne Subjekte stets nur über einen bestimmten Ausschnitt des im Marktsystem relevanten Wissens verfügen können (vgl. KERBER 1989, S. 36). Ist sonst davon auszugehen, dass sich das System selbst organisiert, indem seine Operationen Umweltereignisse verursachen, die ihrerseits auf das System zurückwirken, verlieren diese Rückkoppelungsprozesse bei

Eingriffen in das Marktgeschehen ausgegangen von Hayeks These, dass alle Preise miteinander zusammenhängen, an Relevanz:

„Das Ganze funktioniert als ein Markt (...) weil der begrenzte Gesichtskreis des einzelnen den des anderen genügend überschneidet, daß durch viele Zwischenglieder die relevante Information allen übermittelt wird. Die bloße Tatsache, daß es für jedes Gut einen Preis gibt (...) bringt die Lösung zustande, zu der (...) ein einzelner gekommen wäre, der all die Informationen besessen hätte, die in Wirklichkeit unter alle an dem Prozeß beteiligten Menschen verteilt sind.“ (HAYEK 1952b, S. 115)


Rekurrente Interaktionen des Marktsystems finden dann zwar auch innerhalb dieser neuen Konstellation von Umwelt statt. Diese Interaktionen ergeben aber in Hinsicht auf das System, das relevante Informationen über Knappheit verarbeiten muss, nur noch eingeschränkt Sinn, indem das soziale Phänomen des Marktes durch Bezug auf das sozial wie individuell relevante Problem der Knappheit entsteht.139 Wird die Tendenz zur Selbststabilisierung des Systems so gestört, entsteht eine tatsächlich systemgefährdende Fragilität, indem Wissen in Bezug auf das Problem der Knappheit nicht mehr sinnvoll eingesetzt werden kann. „Wenn interdependente

---

Handlungszusammenhänge einem teleokratischen Regime unterworfen werden, wird die systemeigene Leistungsfähigkeit zerstört (...)“ (KERSTING 2006, S. 29). In Hayeks Worten gerät das System so tatsächlich auf den „Weg zur Knechtschaft“.

### 3.3.4 Reproduktive Fragilität


#### 3.3.4.1 Zur Bewältigung von Marktergebnissen

Ursache für die Bildung eines für das Marktsystem abträglichen politischen Willens bildet auf den ersten Blick das Verhältnis von Individuen zu dem, was als sozial relevantes Ganzes vermutet wird und der jeweiligen Bewertung desselben. Indem Individuen durch Akte des Bewertens in einem bestimmten Kontext zu


Je größer die Abweichung der Umweltkonstellationen – der Marktergebnisse – von dem, was durch die Individuen als gesamtwirtschaftlich und individuell vorteilhaft bewertet wird, desto größer auch das Potenzial von Fragilität. Dies bedeutet konkret, dass auf lange Frist Fragilität des Marktsystems in erster Linie dadurch entsteht, dass kollektiv wirksam von notwendigen Verhaltensmustern abgewichen, Markt und Wettbewerb als Lösung nicht mehr akzeptiert werden, etwa durch Verhinderung von Wettbewerb oder der Verzerrung von Ergebnissen des Wettbewerbs durch Umverteilung.

3.3.4.2 Reproduktion von Knappheit

Die individuelle Wahrnehmung erzeugt also aus der Perspektive des Marktsystems bestimmte umweltliche Konstellationen, die sich negativ auf die Rückkopplungsprozesse auswirken. Die grundsätzliche Disposition wettbewerblicher Ordnung, die als Ganzes „(…) nicht sicherstellen (kann), dass das Wichtige vor dem weniger Wichtigen erreicht wird“ (HAYEK 1967d, S. 112) steuert sich so offenbar zwangsläufig in kritische Zustände (vgl. BOYKIN 2010, S. 31).


Selbststeuerung des Marktsystems bedeutet dies aber auch, dass die Effizienz sich auf Konstellationen bezieht, die das Marktsystem selbst produziert.

Zurückgreifend auf das Ausgangskonzept lassen sich in diesem Zusammenhang zwei Aussagen treffen.


Zweitens: Mit dem in Aussage eins formulierten Befund stellt sich die Frage nach der Struktur jenes Systems, denn Wettbewerb erscheint hier tatsächlich wie bei MATURANA als destruktive, nicht, wie von Hayek argumentiert, kohärierende Kraft. Ist das System operational geschlossen, dann müssen sich Verteilungsprobleme nachhaltig auch über das Wettbewerbsverfahren lösen lassen!


Hayeks Argumentation lässt sich anhand der Überlegungen zum Problem gesellschaftlicher Komplexität (dazu v.a. das folgende Kapitel) und Differenzierung

DURKHEIM attestiert der modernen Gesellschaft – darin Hayek überraschend ähnlich – einen aufgrund der Prozesse anonymer Arbeitsteilung enorm gewachsenen Maß an Komplexität. Die ablauenden Prozesse sozialer Arbeitsteilung, die durch Wettbewerb gesteuert werden, sind in einer Umwelt wachsender Komplexität also solche nicht stabil: Prinzipiell scheinen innerhalb des Marktsystems alle Handlungen aufgrund wechselseitigem Einverständnisses unter der Bedingung wertmäßiger Entschädigung möglich (vgl. WEISE 1997, S. 60; LUHMANN 1994, S. 46). Indem aber die interpretatorischen Akte, die grundsätzlich Motiv dieser Handlungen sind, auf die Kategorie des Individuellen abstellen, müssen die individuellen Dispositionen auch von solcher Art sein, die wettbewerbliches Verhalten veranlassen:

„Zusammenfassend können wir sagen, daß der Vertrag sich nicht selber genügt; er ist nur möglich dank einer Reglementierung des Vertrags, die sozialen Ursprungs ist.“ (DURKHEIM 1992, S. 272)

Die Frage danach, wie der individuelle Ursprung des Rückkopplungsprozesses durch die Produktion des Phänomens der Knappheit seine eigene Fragilität erzeugt, ist offenbar gleich mit der Frage nach dem Problem der Komplexität und wie diese durch das System selbst bewältigt werden kann. Wenn aber die Ergebnisse des Hayek’schen Systems offenbar seine eigene Fragilität erzeugen, muss das Problem von Umwelt und Komplexität neu modelliert werden. Dem widmet sich das folgende Kapitel.

3.3.5 Markt als Prozeß der Komplexitätsreduktion

eingeschlagenen Weg einer zielführenden Restriktion des Hayekschen Konzepts weiterzuverfolgen.


3.3.5.1 Zur Komplexität des Marktsystems


Für eine stringitere theoretische Abbildung des Phänomens der Komplexität in Hinblick auf den Unterschied von System und seiner Umwelt sollen zunächst zwei durch Hayek thematisierte Aspekte als Ausgangspunkt dienen. Ein allgemeines

Kriterium für das Phänomen der Komplexität formuliert er in *Die Theorie komplexer Phänomene*:


Komplexitätsgrade sind von daher durch die Menge von Elementen, die für gewisse beobachtbare Eigenschaften konstitutiv sind, bestimmt. Fasst man Elemente in diesem Kontext als realisierte Möglichkeiten der Beziehung unter Elementen (etwa Handlungsmöglichkeiten) auf, dann bestimmt sich die Spezifik eines komplexen Systems durch seine charakteristische Reduktion von Handlungsmöglichkeiten.


Setzt man diese knappe Definition in Bezug zu der oben umrissenen Arbeitsweise des Marktsystems, die sich durch (Austausch-)Prozesse der Leistung


144 So auch bei Hayek. Vgl. Fiori (2009), S. 266.


3.3.5.2 Reduktion von Komplexität als Problemlösung

Die Sichtweise eines Systems als Problemlösung bietet die Möglichkeit einer sinnvollen Applikation moderner Systemtheorie an Hayeks Konzept, zunächst offenkundig im Hinblick auf dessen evolutiorischen Anspruch. Denn hinter Hayeks These des Erfolgs der wettbewerblichen Ordnung steht die Anwendung des biologistischen Selektionsprinzips auf Gruppen, die bestimmten Regeln folgen. Gruppen werden also ähnlich Organismen betrachtet, die bestrebt sind, sich besser zu stellen. Auch KARL POPPER, an dessen „Welt 2“-Konzeption wie oben dargestellt sich Hayeks Regelverständnis plausibel anschließen lässt, hat diese evolutionäre Universalie als Prozess der Problemlösung beschrieben:
„Jeder Organismus ist dauernd damit beschäftigt, Probleme zu lösen. Und die Probleme entstehen aus Bewertungen seines Zustandes und seiner Umwelt, die er zu verbessern sucht. (...) So kommt mit dem Leben (...) etwas völlig neues in die Welt (...) : Probleme und aktive Lösungssuche; Bewertungen; Werte; Versuch und Irrtum. Vermutlich durch Darwins natürliche Auslese entwickeln sich vor allem die aktiven Problemlöser, die Sucher und die Finder, die Entdecker neuer Welten und neuer Lebensformen.“ (POPPER 1984, S. I)


Ausgehend von den oben beschriebenen Aspekten der Selbststeuerung muss also die Verfassheit von Individuen, die sich in Hinsicht auf die von ihnen interpretierte (gesellschaftliche) Umwelt besserstellen wollen, die Umwelt des Systems, die zu bewältigende Komplexität darstellen; und dies, indem sie Preise als chiffrierte Signale für Knappheit zur Interaktion nutzen. Im Vollzug dessen bildet sich das Marktsystem als ein spezifischer Aspekt von gesellschaftlicher Interaktion, spezifisch durch eine systemtypische Reduktion von Handlungskomplexität.


erreicht, da allein das Relevanz gewinnt, was in Preissignale 'übersetzt' werden kann und damit alle anderen Tatbestände ausseligiert.

3.3.5.3 Aspekte der System/Umwelt-Differenz


Im Falle des Marktsystems deutet dieser Sachverhalt darauf hin, dass die Verbindungskapazitäten der Elemente der Umwelt in solcher Art und Weise beschränkt sein müssen, die eine Teilnahme an einem über Preise orientierten System ermöglicht. Zur Umwelt gehören, wie oben diskutiert, etwa menschliche Individuen. Da Individuen aber nutzenorientiert handeln, sind sie in der Lage, als

\[145\] In diesem Aspekt schließt vorliegender Entwurf ontologisch an MATURANA an und löst sich von der Position LUHMANNs, der nicht mehr Elemente und ihre Beziehungen thematisiert, sondern „(...) alles, was im System als Einheit fungiert, als Eigenleistung des Systems“ auffasst (LUHMANN 1994, S. 49).
Marktteilnehmer oder Aktoren gemäß den Regeln des Systems zu interagieren. Sie sind also grundsätzlich anschlußfähig an das System Markt, indem Preise als eine Orientierungseinheit für die Deckung von Bedarf beziehungsweise Steigerung von Nutzen in Anspruch genommen werden können.

Hinsichtlich des Aspektes der Komplexitätsreduktion kommt nun erneut auch in systemtheoretischer Perspektive Hayeks Zwillingsidee von Wettbewerb und freiheitlicher Ordnung in den Blick, indem nämlich die freiheitliche Ordnung in der Lesart der Komplexitätsreduktion die Vorraussetzung für die spontane Entstehung eines Marktsystems bildet. Denn Individuen, die als solche zur Umwelt des Marktsystems gehören, müssen dergestalt disponiert sein, dass sie in die Funktion als Akteure treten können (vgl. auch HOPPMANN 1993, S. 12) und davon auch nicht durch Zwang abgehalten werden.


Genau dieser Schritt beschreibt die Form der spezifischen Komplexitätsreduktion des Marktsystems: Die Komplexität der Umwelt, also hier ihre Lösungsmöglichkeiten, wird dadurch reduziert, dass innerhalb des Marktsystems allein der ‚Ausdruck‘ der Preise Informationswert hat (vgl. BOYKIN 2010, S. 20). Alles andere wird als Umwelt des Systems ausselektiert. Im Kontext sich kontinuierlich verändernder Umweltbedingungen geplante individuelle Handlungen

werden dann durch die koordinative Funktion der Preise zu einem zusammenhängenden Ganzen (vgl. HINTERBERGER/HÜTHER 1993, S. 219), das sich von seiner Umwelt unterscheiden lässt. Das Verfahren dieser Unterscheidung wird auch von Hayek im Rahmen seiner Theorie komplexer Phänomene zur Bestimmung von „Mustern“ angewandt:

„Was wir jeweils als Ganzheiten isolieren oder wo wir „Trennungslinien“ ziehen, wird durch die Überlegung bestimmt, ob wir durch die Isolierung solche wiederkehrenden Muster bestimmter zusammenhängender Strukturen erhalten, die wir in unserer Welt tatsächlich treffen.“ (HAYEK 1967, S. 287f.)


3.3.6 Zum Phänomen der Binnendifferenzierung

3.3.6.1 Zur Rolle der derivativen Aktoren


sich neue, endogene System/Umwelt-Differenzen bilden, also eine Binnendifferenzierung zustande kommt.


149 LUHMANN argumentiert an dieser Stelle im Sinne von Teilsystemen; so auch bei SCHENK (2005), S. 103. Akteuren werden hier allerdings als Elemente begriffen. Die Argumentation ist dennoch insofern hilfreich, als die Herausbildung derivativer Akteure auch nur in Hinsicht auf umweltliche Sachverhalte Sinn ergibt.


Dieser Zusammenhang bildet so das von Hayek neu thematisierte (und von der Smith’schen Tradition aufgegriffene) Phänomen eines auf anonymer Arbeitsteilung beruhenden anonymen Marktes systemtheoretisch ab. Die durch Knappheit und individuelles Streben gegebene Komplexität des Marktsystems wird so durch die Entstehung derivativer Aktoren reduziert.

Ergibt das Handeln derivativer Aktoren durch einen zielgerichteten Bezug auf bestimmte Knappheiten Sinn und wird über Preise orientiert, dann über derivative Aktoren durch alle relevanten Handlungen beziehungsweise Nicht-Handlungen


Diese typische Form von Rückkopplungsprozess macht nicht nur das Phänomen der operationalen Geschlossenheit des Marktsystems transparent, sondern lenkt die Aufmerksamkeit erneut auf die Relevanz des Wettbewerbs. Wettbewerb unter derivativen Aktoren ist im oben formulierten Sinne dann „(…) ein Verfahren zur Entdeckung von Tatsachen (…)“, die ohne sein Bestehen entweder unbekannt bleiben oder doch zumindest nicht genutzt werden würden.“ (HAYEK 168b, S.132). Unter den von Hayek genannten „Tatsachen“ kann hier all das verstanden werden, was als Knappheit entdeckt und durch Preise kodiert Relevanz innerhalb des Marktsystems gewinnt (vgl. HAYEK 1976e, S. 169f; 176f, S. 198f).

Grundsätzlich gilt also innerhalb dieses Marktsystems aus Aktoren und derivativen Aktoren, dass das relevante Wissen über Knappheiten „(…) never exists in concentrated or integrated form, but solely as the disperse bits of incomplete and frequently contradictory knowledge which all the separate individuals posess.“ (HAYEK 1945, S. 519). Das Wissen der ‚Individuen‘ bei Hayek kann dann in marktrelevanten Akten von Aktoren Relevanz gewinnen oder aber im Sinne einer Reduktion von Komplexität durch Individuen in Hinsicht auf monetäre Ziele zu derivativen Akten gebündelt und zielgerichtet innerhalb des Marktsystems eingesetzt werden.


152 KUNZ bezieht sich hier auf COASES Nature of the Firm (1937) sowie COASE (1960).
einen „(...) Akt des Bemühens, (...) zu gewinnen, was ein anderer sich zur gleichen Zeit zu gewinnen bemüht“ (HAYEK 1946, S. 111) darstellt (dazu kritisch im folgenden Unterkapitel).

Mit erneutem Blick auf die Selbstorganisation des Marktsystems bedeutet der umrissene Prozess aber, aufs knappste gesagt, auch: Das Marktsystem wird sich offenbar selbst zum Problem. Bilden sich als Lösung Hierarchien aus, dann generiert es Fragilität.

3.3.6.2 Wettbewerb als Komplexität


Dieses Unterkapitel widmet sich der Frage, ob jene internen Triebkräfte, die zu komplexen Ordnungsstrukturen führen (vgl. EBELING 1994, S. 36), in einem Marktsystem solche Konstellationen ausbilden, die sich als wettbewerblich beschreiben lassen. In einem weiteren Schritt wird untersucht, inwiefern diese sich in einem Paradigma der Reduktion von Komplexität als dauerhafte Problemlösung etablieren können.\footnote{Die strukturellen Aspekte dieses Problems werden im folgenden Unterkapitel behandelt.}


---


3.3.6.3 Handlungsoptionen derivativer Aktoren


---

157 Dazu ausführlich Heuss (1965).


An solchen Versuchen der Reduktion von Wettbewerbskomplexität ersieht sich die umweltliche Dimension interner Differenzierungsprozesse, indem derivative Aktoren

„(...) sich entweder durch Anpassung des Produktes an bestehende Wettbewerbsbedingungen oder durch Beeinflussung dieser Bedingungen eine Umwelt (...) schaffen, in der das angebotene Produkt eine gewinnträchtige Nische ausfüllen kann.“ (BECKERT 2007, S. 56).


RÖPKE spezifiziert diesen Zusammenhang systemtheoretisch nur folgerichtig, wenn er schreibt, dass „(...) Komplexität wettbewerbskonform reduziert (...)“ (1977, S. 258) werden kann, wenn „(...) zunehmender Komplexität ein höheres Fähigkeitsniveau des Unternehmens“ (ebd.) entspricht.158 Seine aus diesem Modell gewonnene These hingegen, dass sich dem Selektionsdruck ausgesetzten Unternehmen auf die Möglichkeit des Angebotes „kontinuierlich verbesserter Leistungen“ konzentrieren (RÖPKE 1988, S. 154), sie sich also im Hayek’schen Geiste des Marktoptimismus wirklich um bessere Leistung „bemühen“, scheint schon von daher zweifelhaft, dass der Aufforderungsgehalt der Umwelt, ausschließlich leistungsmotiviert zu handeln, gar nicht gegeben ist.159 In Hinsicht auf

__________________________________________

das Phänomen der Komplexitätsreduktion mag daher seine Diagnose stimmen, dass das „(...) Regelsystem des Marktes, (...) die Aktivitäten der Unternehmen begrenzt“ (ebd., S. 50), aber eben nicht per se in Hinsicht auf Wettbewerblichkeit. Seine wettbewerbliche Verfasstheit kann das Marktsystem nicht endogen stabilisieren.


Da innerhalb des Marktsystems nur marktrelevantes Wissen verarbeitet werden kann, erweist sich am hier beschriebenen Prozess der fortschreitenden Reduktion von Komplexität (auch innerhalb des Marktsystems in Gestalt einer tendenziellen Reduktion von Wettbewerb) die zentrale Bedeutung des Wissens.

3.3.6.4 Zur Rolle des Wissens bei der Bewältigung von Komplexität


160 Dimensionen der Komplexität von Unternehmungen bilden ein eigenes Forschungsfeld, auf das hier nicht näher eingegangen werden kann. KEPUPER (2005) thematisiert, dass mit steigender Komplexität der Unternehmung auch Effizienzverluste einhergehen (ebd., S. 213ff.)


---

161 Vgl. in diesem Zusammenhang auch FEHR/HOFF (2011).


3.3.7 Organisation und Struktur als Problemlösung


Preise stellen eine Möglichkeit dar, Grade von Knappheiten auszudrücken. Sie können daher als Signal für individuelles Handeln gemäß dem Verhältnis vorliegender und signalisierter Knappheiten dienen. Von zentraler Bedeutung ist einesteils, dass etwas allein darum „knapp“ ist, da es als solches bewertet wird und andernteils, dass der Ausdruck für die jeweilige Knappheit, der als Ergebnis kollektiver Bewertung und Erwartung zugeschriebene Preis, nur dann einen Sinn erhält, wenn eine Relation zu anderen Preisen hergestellt werden kann. Wenn also Systeme daher existieren, „(…) weil Komplexität in einer bestimmten Art und Weise wahrgenommen und in Hinsicht auf eine bestimmte Problemlösung wahrgenommen


Die sich entsprechend ausbildende spezifische Ordnung der Elemente des Systems kann also einsteils als ‚Antwort’ auf das zu lösende Problem aufgefasst werden, andernteils bedeutet diese Relationierung von Elementen die Bildung eines neuen Ganzen. Die Ganzheit eines Systems beruht nicht zuletzt auf der Tatsache, dass die einander zugeordneten Teile gemeinsam an der Integration dieses Systems beteiligt sind.


In Hinsicht auf die Identität eines Systems bedeutet dies, dass ein System nur so lange bestehen kann, wie seine typische Organisation erhalten bleibt (vgl. MATURANA 1987b, S. 290). Grundsätzlich stellt sich daher auch mit Blick auf das
Marktsystem die Frage, welche Faktoren bei einer kontinuierlichen Veränderung und Dynamik auf der Mikroebene die charakteristischen Strukturen beziehungsweise Prozesse konstant halten (vgl. HINTERBERGER 1994b, S. 325). HINTERBERGER (1994b) schlägt vor, dass „(…) in sozio-ökonomischen Zusammenhängen (…) dazu die menschliche Fähigkeit (dient), sich zu erinnern und zu kommunizieren.“ (S. 326).


Es stellt sich also auch in diesem Zusammenhang erneut die Frage, auf welchem Niveau oder innerhalb welchem Bedingungszusammenhang die Selbstorganisation des Marktsystems eigentlich ansetzt. Die folgenden Unterkapitel gehen dieser Frage ausgehend vom Phänomen der strukturellen Determiniertheit nach und fokussieren dabei auf den Wettbewerb. In einem weiteren Schritt wird das Postulat der Homöostase aus der Innen- und Außenperspektive beleuchtet.

3.3.7.1 Strukturelle Determiniertheit


---


3.3.7.2 Zur Struktur des Marktsystems

Lassen sich Systeme als Antworten auf Probleme verstehen und sich dementsprechend, anschließend an die Auffassung MATURANAS, die Struktur eines Systems als Realisierung des spezifischen Problemlösungsverfahrens beschreiben, dann kann der Wettbewerb bei Hayek systemtheoretisch als Struktur des Marktsystems aufgefasst werden.164

Hayek selbst unterscheidet begrifflich nicht trennscharf zwischen Struktur, Regel und Prozess,165 weshalb für eine Problematisierung aus systemtheoretischer Sicht unterschiedliche Optionen als Ausgangspunkt der Interpretation bestehen, je nachdem, an welche Argumentation oder Perspektive angeknüpft wird.


164 Erinnert sei hier nochmals an die an Hayek anschließende Auffassung STREITS: Das Marktsystem koordiniert sich über Tausch und kontrolliert sich selbst durch Wettbewerb (STREIT 2000, S. 5; vgl. auch ders. 2001b, S. 75; 1992b, S. 113.).
Zwar werden dergestalt das Erfordernis der Anpassung und Problemgebundenheit fokussiert. In den Hintergrund tritt dabei jedoch die für den Ansatz Hayeks zentrale Annahme, dass der Wettbewerb nicht allein als Problemlösung, sondern auch als strukturprägend, als formende Kraft aufgefasst wird. Wettbewerb ist das die Ordnung bestimmende Lösungsverfahren, nicht umgekehrt.


Mit dieser begrifflichen Festlegung würde im vorliegenden Entwurf 1. Hayeks Postulat, dass die Ordnung wettbewerblich organisiert ist, übernommen, 2. das Phänomen operationaler Geschlossenheit in das Modell integriert, 3. die Wirkungen des Wettbewerbes in einem Modell der Selbstreferenz modelliert, das Wirkungen auf die Umwelt berücksichtigt, 4. lässt sich Hayeks Postulat der evolutionärer Superiorität wettbewerblicher Ordnung abbilden, indem er dieser eine

---


Der Begriff der Struktur bezieht sich hier, ausgehend von Hayeks Regelbegriff also im Grunde auf wettbewerbliche Verhaltensweisen oder konkrete Prozessformen der Interaktion. Zustände kommt dann, hier das Niveau der Emergenz, aufgrund jener wettbewerblichen Prozesse die gesamte Ordnung.


3.3.7.3 Wettbewerb als Strukturproblem

Wie oben erläutert, scheint der Mechanismus der Preise als Verhaltenssignal, das externe und interne Stimuli zu selbstreferentiellen und gleichzeitig umweltbezogenen Prozessen koppelt (vgl. MACQUADE/BUTOS 2005, S. 341), in
einem systemtheoretischen Rahmen sinnvoll, um Hayeks Postulat der durch Preissignale gesteuerten anonymen Arbeitsteilung zu erfassen. Prozesse gesellschaftlichen Wirtschaftens lassen sich also mit Hayek und mit systemtheoretischer Spezifizierung als Prozesse von Selbstreferenz verstehen (vgl. HOLTBRÜGGE 1997, 28f.).

Geht man nun vom oben erläuterten Strukturbegriff aus, dann bietet dieses Modell der Selbstreferenz jedoch noch keine Anhaltspunkte dafür, wie die Wettbewerblichkeit der relevanten Interaktionen sichergestellt wird, wie sich also überhaupt eine entsprechende Struktur ausbildet und erhält. Scheinbar lassen sich ja, etwa in Hinsicht auf den Aspekt der Reduktion von Komplexität, gegenteilige Prozesse beobachten.


(Selbst-)Steuerung durch Preise allein, so legen es die vorausgehenden Überlegungen nahe, scheint also nicht die Wettbewerblichkeit des Verhaltens von sich an diesen Preisen orientierenden Akteuren sicherstellen zu können. Begreift man die Organisation des Systems also wettbewerblich, dann ist seine Struktur im höchsten Maße sensibel. STREIT sieht, an Hayek anschließend, im Marktsystem die Selbststeuerung des Wettbewerbs (d.i. hier: den Selbsterhalt einer wettbewerblichen Struktur von Handlungsmustern) durch indirekten Tausch gegeben, indem das „(…) Aufspüren von Tauschpartnern und (…) Tauschhandlungen (…)“ (STREIT 2000, S. 5) Wettbewerbsprozesse auslöst, da alle Teilnehmer des Marktsystems bestmögliche


Wenn die für das Hayek’sche System typische Struktur die des Wettbewerbs ist, ist der Befund der Effizienz dieser Struktur in Hinsicht auf das Problem der Knappheit wohl offensichtlich. Indem die Integration des Systems jedoch über Preissignale an individuelle Dispositionen gekoppelt ist, verfärbt das Argument der Selbstorganisation des Wettbewerbs nicht: Wettbewerb ist möglicherweise selbst ein ‚Strukturproblem’, indem der Wettbewerb durch seine Umwelt, in erster Linie durch Individuen, die in Gestalt von Aktoren das System integrieren, gefährdet ist.

Aus der ‚Innensicht’ des Systems: Bilden Aktoren als Elemente des Marktsystems sich eine Umwelt aus, die eine Voraussetzung ihrer Existenz ist, dann *reproduziert sich auch die Fragilität* dieses Systems. Denn indem sich das System nur über Preise seiner Umwelt anpassen kann, kann es gleichermaßen durch den Ausdruck der Preise solche umweltlichen Konstellationen erzeugen, die sich negativ auf die Motivation, wettbewerblich Knappheit zu überwinden, auswirken. Diese Tendenz scheint umso deutlicher, als es dem Eigeninteresse derivativer Aktoren entspricht, Wettbewerbsdrucl so gering als möglich zu halten.

Wird davon ausgegangen, dass es sich beim Marktsystem um einen real existierenden Sachverhalt handelt und kann von einer (durch Smith vorgeschlagenen und von RÖPKE theoretisch weitergetragenen) Selbsteinspielung eines optimalen Anforderungsniveaus an derivative Aktoren, das die strukturelle Stabilität des Marktsystems gewährleistet, nicht ausgegangen werden, stellt sich angesichts der offenbar hochgradigen Fragilität die Frage nach der Stabilität der Struktur umso
dringlicher. Im Folgenden soll daher genauer auf den von Hayek postulierten homöostatischen Charakter des Marktsystems eingegangen werden.

### 3.3.8 Homöostase


Im Rahmen seiner extensiven Ordnungsauffassung tendiert Hayeks Argumentation, wie oben anhand der Grenzprobleme des Hayekschen Konzepts problematisiert, dazu, der wettbewerblich organisierten Gesamtgesellschaft homöostatische Aspekte zu unterstellen, das systemische Phänomen des Marktes also sozialphilosophisch zu entgrenzen.


---


168 Diese These ist bemüht, etwas vom provozierenden Gehalt der Hayek’schen Position weiterzutragen, indem eine homöostatische Eigenschaft der Umwelt ja nur bedingt relevant ist. Hier kommt es allein auf das Marktsystem und dessen homöostatische Züge an.
Im Folgenden soll in Bezug auf das in den vorherigen Kapiteln vorgestellte Marktsystem im engeren Sinne diskutiert werden, ob die Annahme homöostatischer Eigenschaften sinnvoll und unter welchen Prämissen plausibel ist.

3.3.8.1 Endogene Stabilisierung über Preise

Notwendigen Ausgangspunkt muss auch hier die Frage der Identität des Systems bilden, indem es für den Typ eines homöostatischen Systems entscheidend ist, dass es seine spezifische Organisation (die sich in einem weiteren Sinne als eine Form von Identität verstehen lässt) konstant halten muss (vgl. BOLBRÜGGE 1997, S. 17).


HOPPMANN 1988, S. 62, VAUGHN 1999a, S. 131) von Aktoren scheint so plausibel. All dies hat soweit auch den Anschein eines homöostatischen Phänomens.


Hayek weist dem Wettbewerb daher, darin liegt die eigentliche homöostatische Pointe seiner Argumentation, eine Kontrollfunktion zu, die von STREIT wie folgt präzisiert wird:


3.3.8.2 Erwartungen stabilisieren Erwartungen

Wie in Kapitel 3.3.2 vorliegender Arbeit dargestellt wurde, stellen die entscheidenden Rückkopplungsprozesse auf die Erwartungen der Akteure ab. Die auf der Folie der widersprüchlichen institutionenoptimistischen beziehungsweise evolutionsoptimistischen Argumentationsweise Hayeks entstehende Inkonstanz versucht Röpke durch den expliziten Anschluss an kybernetische Überlegungen in systemtheoretische Stringenz aufzulösen.


Die durch die einzelnen Aktoren vollzogenen relevanten Teilprozesse, die spezifische Antworten auf bestimmte Umweltprobleme ermöglichen, indem sie die

---


Transparenter als bei Hayek werden in diesem Konzept durchaus die funktionale Orientierung des Systems und die an Subsysteme „deligierten“ Prozesse der Anpassung an die für das gesamte Marktsystem relevante Umwelt auf der Basis von Wissen. Für die Selbststabilisierung erforderlich bleibt jedoch die „(…) Zwischenschaltung wettbewerblicher Interaktion (…)“ (RÖPKE 1977, S. 43).

Dass diese in der Tat wettbewerbsfähig ist, weist jedoch auf Normen, auf den an Erwartungen gebundenen und daher fragilen Rückkoppelungsmechanismus des Marktsystems zurück.171 Die zentrale Variable der Wettbewerbsfreiheit der Aktoren (vgl. RÖPKE 1988, S. 149) wird also gar nicht durch Interaktion erzeugt.


171 RÖPKE selbst führt das Szenario vor, dass „(…) das Marktsystem seine Kontrollfunktion ein(büßt) (…)“ und „(…) unter die Kontrolle inkompetenter Teilsysteme (…)“ gerät, so dass Probleme entstehen, „(…) die das Marktsystem als Ganzes in Frage stellen und somit das Gesamtsystem der Gesellschaft berühren“ (RÖPKE 1977, S. 51). Tatsächlich stellt sich das Marktsystem als solches dann auch keineswegs wieder her, sondern „(…) Probleme, Fehlleistungen, die die unteren Ebenen einer sich selbst regulierenden offenen Ordnung nicht unter Kontrolle bringen können, werden von Ebene zu Ebene nach oben geschoben, so lange und so weit, bis eine Kontrollstrategie ‚greift‘ und das Versagen der jeweils unteren Ebene ‚heilt‘.“ (RÖPKE 1977, S. 52). Statt Homöostase wettbewerblicher Ordnung wird also der Erhalt ihrer Identität an politische Instanzen delegiert, die jene Ordnung qua besseren Wissens wieder herzustellen haben.

172 Mit Bezug auf die Entwicklung von Preisen behandeln dies ANUFRIEV/HOMMES/PHILIPSE (2011).


Dieser Optimismus lässt sich allerdings, insofern anerkannt wird, dass die Auswirkungen des Marktsystems auf seine Umwelt unberechenbar sind und vice versa, kaum mit einem stringent systemtheoretischen Modell begründen. Denn in diesem können Erwartungen ebenso destabilisieren.

3.3.8.3 Homöostase und Umwelt

Das unter dem Aspekt der inneren Dynamik soweit nicht lösbare Problem einer Homöostase des Wettbewerbs lenkt den Blick nochmals auf die Differenz von System und Umwelt: Wenn das Marktsystem Auswirkungen auf seine Umwelt hat, die hinwiederum auf systeminterne Vorgänge von Anpassung zurückwirkt, dann müsste das Marktsystem in der Sicht Hayeks selbst solche „kompensierenden Vorgänge“ (Röpke 1977, S. 44) auslösen, die die Anpassung an die – durch Ergebnisse des Wettbewerbs ihrerseits beeinflusste – Umwelt auf allein wettbewerbliche Weise ermöglichen.


Gerade die Triebkraft des individuellen Nutzenstrebens scheint seiner Tendenz nach in einem Marktsystem anti-homöostatisch zu wirken, indem Aktoren auf der individuellen Suche nach Lösungen für Knappheit auch solche Lösungen annehmen, die nicht wettbewerblich sind. Vor allem für derivative Aktoren scheint dies vor dem Hintergrund endogen kontinuierlich wachsender Komplexität naheliegend.

Der Wettbewerb bringt offenbar solche Ergebnisse in seiner Umwelt hervor, die Individuen dazu veranlassen, politische Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass Wettbewerb nur eingeschränkt möglich ist. Dies kann in Bezug auf das Problem der strukturellen Koppelung mit der Umwelt erklärt werden: Alle Interaktionen
basieren auf Bedingungen, die von den Ausführenden reflektiert, umgangen, beeinflusst oder modifiziert werden können. (vgl. STEPHAN 2011, S. 139f.).


„(...) die bestimmte Produktionsbeziehungen stabilisiert, dann kann der Beobachter diese Stabilisierung als Regelung oder Homöostase beschreiben. Wenn jedoch das Ganze operational nicht an diesem Prozess teilnimmt, der von seinen Bestandteilen erzeugt wird, dann finden – was die Realisierung des autopoietischen Netzwerkes betrifft – die Phänomene der Regelung in einem Metabereich statt“ (MATURANA 1987a, 96)


Ist ein Regelrahmen – also entsprechende Umwelt – vorhanden, der individuelle Freiheit und Wettbewerblichkeit sichert, kann ein anonymes Interaktionssystem entstehen, für dessen Effektivität in Hinsicht auf die Entdeckung von Knappheit keine Alternative besteht. Durch Wettbewerbsrecht aber ist die als homöostatisch gedachte – also systemeigene und sämtliche Bestandteile durch

Zusammenfassung und Ausblick


Im dritten Teil wurden die gewonnenen methodischen Konsequenzen operationalisiert. Dazu wurden in einem ersten Schritt die für eine systemtheoretische Weiterentwicklung notwendigen Grundunterscheidungen getroffen. Markt(ordnung) im engeren Sinne und Gesellschaft wurden mit Fokus auf das ökonomische Kernproblem als eigene Phänomenbereiche unterschieden und die Rolle des Individuellen in diesem Spannungsfeld bestimmt.

In einem zweiten Schritt wurde ein Bezugsrahmen systemtheoretischer Ansätze erarbeitet, um problemorientiert eine feinkörnigere Begriffsgrundlage für weiterführende Abstraktionen, Differenzierungen und notwendige Einschränkungen zu erhalten.

In einem dritten Schritt wurden die von Hayek postulierten Eigenschaften in einem sich auf den erwähnten Bezugsrahmen stützenden systemtheoretischen Hybridmodell konsequent aufeinander bezogener Begriffe zusammengeführt und dieses auf Potenziale der Fragilität hin befragt. Dazu wurde die theoretische Kategorie des Aktors sowie der derivativen Aktoren eingeführt und mit konsistentem
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